

UNIVERSIDAD OBRERA

# EL ESTADO Y SU CARACTERIZACIÓN EL CASO ESPAÑOL

JUAN MESANA  
JULIO MORENO



UNIVERSIDAD OBRERA EL ESTADO Y SU CARACTERIZACIÓN: EL CASO ESPAÑOL JUAN MESANA JULIO MORENO





**UNIVERSIDAD OBRERA**

**JUAN MESANA**

**JULIO MORENO**

# **EL ESTADO**

## **Y SU CARACTERIZACIÓN**

### **EL CASO ESPAÑOL**

1ª EDICIÓN: 2017

Realización y propiedad Universidad Obrera 2017

Maquetación realizada por: Bustart\_RS



Hace ya tiempo se nos encomendó realizar el presente trabajo sobre el estado y su caracterización, hemos podido llevarlo a cabo y cumplir con los plazos de tiempo a pesar de tener un trabajo político muy intenso, por lo cual el esfuerzo por parte de los dos autores Luis Moreno y Juan Mesana ha sido doble.

Se publicó hace meses un pequeño extracto referente a la caracterización de clase del estado, de la dominación democrática y la autoritaria y de las controversias dentro del movimiento comunista al respecto, en la revista “De Acero” del PML(RC), que sirvió para dar a conocer que estábamos trabajando en un proyecto más amplio y ambicioso, analizando desde una perspectiva marxista la cuestión del estado.

Nos complace poder presentar este trabajo finalizado y esperamos sea del agrado del lector y que sirva para mostrar nuestra posición al respecto y a la vez para la formación de nuestros militantes.

El presente trabajo se divide en 9 capítulos partiendo del origen del propio estado, analizando su desarrollo y el surgi-

miento del estado moderno. Dentro del análisis de este profundizará en la problemática asociada a la cuestión nacional y el estado y hablará sobre esta cuestión en España.

Posteriormente entrará a analizar las funciones del estado y los tipos y formas del mismo, realizando una caracterización de clase del mismo.

Tratará sobre el conflicto con los anarquistas y con los derechistas, analizando porque sus posicionamientos son erróneos y no corresponden a posicionamientos de clase, de clase obrera.

Por último trataremos la cuestión de la dictadura del proletariado.

Este trabajo pretende establecer las bases del análisis marxista sobre el estado de una forma sencilla, fácil de entender, que nos permita hacer llegar los principios del marxismo y nuestra posición sobre España al mayor número de lectores, que sirva para formar y concienciar de la importancia del marxismo-leninismo para nuestra liberación como clase.

Esperamos que sea de su agrado.

**D**edico este trabajo a todos mis camaradas del PML(RC), con su ejemplo militante marcan el camino hacia la victoria, hacia una nueva sociedad, hacia el socialismo.

Quiero dedicar este trabajo a mis camaradas Alvaro (H), Aitor y Eric por estar siempre a mi lado en los momentos difíciles, porque para estar en los buenos vale cualquiera, vuestro apoyo es muy importante para todos.

Por último quiero tener una mención especial para mi camarada Mireia por su gran labor en la Secretaría Ideológica que facilita enormemente el trabajo a desarrollar y la profundidad y calidad de los trabajos.

*Juan Mesana.*

**E**ste libro está dedicado a mis camaradas de Euskal herria, y especialmente a mi camarada Petri, por que a pesar de todas las adversidades con las que se han topado en este último año, han seguido con la cabeza bien alta, manteniendo y defendiendo con orgullo sus principios.

*Julio Moreno*





# ÍNDICE

-El Origen. Surgimiento y desarrollo del Estado en la antigüedad.	Pág. 11
-El surgimiento del estado moderno.	Pág. 31
-El problema nacional relacionado con el surgimiento del estado nación.	Pág. 39
-Funciones del Estado.	Pág. 51
-Tipos y formas de Estado.	Pág. 51
-Extracto Estado y caracterización. El caso español	Pág. 55
- <i>Dominación democrática</i>	<i>Pág. 55</i>
- <i>Dominación autoritaria</i>	<i>Pág. 65</i>
- <i>La fascistización.</i>	<i>Pág. 68</i>
- <i>Caracterización del estado español.</i>	<i>Pág. 71</i>
-El conflicto con los anarquistas sobre el Estado.	Pág. 89
-El conflicto con los oportunistas de derechas sobre el Estado.	Pág. 95
-El poder de nuevo tipo. La dictadura del proletariado.	Pág. 109
- Bibliografía	Pág. 115



# EL ORIGEN. SURGIMIENTO Y DESARROLLO DEL ESTADO EN LA ANTIGÜEDAD

La cuestión del estado, es decir, la cuestión de quien ostenta el poder político, ha sido uno de los temas más desarrollados durante toda la historia de la lucha de clases. Resulta increíble ver la cantidad de autores tan importantes en la historia, como Platón, Santo Tomás, Maquiavelo, Hobbes, Hegel o Kant, que han desarrollado una teoría sobre el mismo. De esta manera siempre se ha presentado la cuestión del estado por parte de los ideólogos de la burguesía como un tema tan complejo y de tan difícil acceso, que resulta incomprensible para las masas. Todo ello, claro está, no es más que una de las formas que tiene la burguesía de encubrir su verdadera naturaleza, de ocultar la función y el carácter de clase del estado.

Estos ideólogos presentan al estado como una herramienta de la sociedad que permite mantener el orden en la misma, que dota a los ciudadanos de derechos y ventajas, a los que no podrían optar si no existiese. Intentan presentarnos al estado como una institución que se encuentra por encima de las clases sociales y al margen de ellas.

Pero apenas se toma conciencia del problema del estado, apenas se profundiza un poco en todo ello y se desplaza toda

esa niebla de conceptos y teorías sobre el mismo, se observa con claridad la naturaleza de este, su papel, y la lucha histórica entre las diversas clases por el poder político. Por ello para los marxistas resulta crucial desvanecer todas aquellas concepciones que intentan ocultar su naturaleza. Desenmascarar el carácter de clase que tiene y mostrar a nuestra clase su función es la única manera de concienciar a esta de la necesidad de la revolución y de la dictadura del proletariado.

Nos encontramos en la época del imperialismo, en la época de las revoluciones proletarias, por ello la lucha por la toma del poder político, por la destrucción del estado burgués y la instauración de la dictadura del proletariado, se convierte en la piedra angular del marxismo-leninismo. Los comunistas debemos estudiar y entender qué es el estado, su origen, desarrollo y transformaciones durante los distintos modos de producción. Sin una concepción clara sobre la misma, resulta imposible para el partido cumplir los objetivos que la historia le tiene asignado.

De una manera genérica, podemos definir el estado como la organización política de la clase económica dominante. El estado es la organización puesta en manos de la clase dominante como arma por aplastar a otras clases. Es el instrumento de opresión de una clase sobre otra.

Así, independientemente de cualquier forma y tipo de estado, durante el modo de producción esclavista, feudalista, y capitalista, ha sido y es un instrumento político en manos de la clase explotadora para reprimir a las clases explotadas, cuya esencia es un poder público separado de las masas del

pueblo y que se conforma por órganos de represión, un ejército de funcionarios e instituciones políticas.

*“Como el Estado nació de la necesidad de refrenar los antagonismos de clase y como, al mismo tiempo, nació en medio del conflicto de esas clases, es, por regla general, el estado de la clase más poderosa, de la clase económicamente dominante, que, con ayuda de él, se convierte también en la clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos medios para la represión y la explotación de la clase oprimida. Así, el Estado Antiguo era, ante todo, el estado de los esclavistas para tener sometidos a los esclavos; el Estado feudal era el órgano del que se valía la nobleza para tener sujetos a los campesinos siervos, y el moderno Estado representativo es el instrumento de que se sirve el capital para explotar el trabajo asalariado”<sup>1</sup>*

Para que el estado pueda cumplir su función, necesita de elementos represivos como el ejército, la policía, las cárceles, servicios de espionaje; necesita una administración, necesita un ordenamiento jurídico, y necesita aparatos ideológicos, como los medios de comunicación o las religiones.

La represión, a pesar de todas las concepciones erróneas que se presentan por parte de supuestos marxistas, es un elemento esencial y característico de todo estado, independientemente de la forma de dominación que tenga. El estado es una herramienta de opresión de una clase sobre otra, y así la

---

1. *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado.*  
Engels

violencia que ejerce este sobre la clase dominada, se convierte en un hecho característico del mismo. Un simple vistazo al desarrollo histórico de los estados durante las distintas etapas de la historia nos muestra esta verdad absoluta: no ha existido ni puede existir ningún estado que no utilice la violencia contra la clase dominada, sin esta violencia el estado perdería su significado, perdería su esencia, dejaría de ser una herramienta útil para las clases dominantes.

Al ser una herramienta de la clase dominante, el estado se conforma como un elemento de la superestructura, y como tal sufre modificaciones, que no cambian su esencia, conforme se va desarrollando la base del modo de producción en el que se encuentre. Por ello podemos observar en la historia cómo en un mismo modo de producción la forma del estado se ha ido modificando, adaptándose así al desarrollo y necesidades de la base de la producción.

Al igual ocurre cuando cambia la base de la sociedad, cuando se produce el paso de un modo de producción a otro. La superestructura cambia, para estar en armonía con la base, y así el estado, se transforma. Durante los siguientes capítulos podremos ver de manera resumida, como los estados han ido cambiando de forma conforme se ha desarrollado la producción dentro de un mismo modo de producción, y como el estado se ha transformado conforme se ha pasado de un modo de producción a otro.

El estudio histórico del estado nos permite demostrar que el estado no ha existido siempre, ni que existirá siempre, sino que su existencia acaba con la contradicción que le dio origen, con la eliminación de la propiedad privada sobre los

medios de producción, y por ende con la desaparición de las clases sociales antagónicas.

El materialismo histórico nos demuestra que para explicar cualquier fenómeno social, debemos partir desde el factor esencial para el desarrollo de la sociedad, desde la producción y reproducción de la especie. Así, para poder explicar el origen del estado debemos partir desde la creación de las primeras comunidades de hombres, y de cómo desde ella, y por el desarrollo de la producción, ha surgido la necesidad del estado.

El trabajo conllevó a la aparición del lenguaje articulado, el perfeccionamiento del organismo humano y el desarrollo del cerebro. Lo que evidencia que la producción fue el factor fundamental para la transformación del mono en hombre.

Con la transformación del mono en hombre, surge la historia, y con ello el primer modo de producción existente, el comunismo primitivo. Este modo de producción se caracterizaba por la propiedad común sobre los medios de producción. Los instrumentos de producción eran tan arcaicos, que no permitían al hombre enfrentarse a la naturaleza y a las fieras de manera individual, por ello, para la supervivencia de los mismos, se tornaba necesario el trabajo colectivo, la propiedad en común sobre la tierra y demás medios de producción, y los productos del trabajo.

El estado arcaico de la producción provocaba que solamente pudieran cubrirse las necesidades de vida más elementales de los hombres, no pudiendo dar lugar a ningún plus producto, originando así, como no podía ser de otra manera,



una sociedad sin clases y una distribución igualitaria de los productos del trabajo.

Este desarrollo de la producción obligaba a los hombres a agruparse en pequeñas comunidades, que con el desarrollo, aunque lento, de la economía primitiva, y por consiguiente crecimiento de la población, dio lugar a la organización gentilicia de la sociedad. Las gens eran organizaciones sociales basadas en el parentesco, y que poseían divinidades, costumbres, propiedades y territorios comunes.

Esta forma de organización social se basaba en el dominio de las costumbres, la autoridad, el respeto y el poder que gozaban los jefes de la gens, pero a diferencia del estado, no existía ninguna categoría especial de hombres destacados para gobernar a otros y que, en interés y con fines de gobierno, poseyesen de manera sistémica un aparato de coerción.

*En la primera fase del comunismo primitivo, la única división existente se basaba en una división natural del trabajo entre hombres y mujeres. Los hombres eran los encargados de la caza, la que, por su escasa productividad no podía garantizar la supervivencia de la gens. La mujer, sin embargo, era la encargada de una agricultura y ganadería poco desarrollada, único medio seguro para la supervivencia de la especie, lo que le daba un papel preponderante en el inicio de las organizaciones gentilicias.<sup>2</sup>*

---

2. *El fin que persigue este libro no nos permite abordar la cuestión del patriarcado, para ello recomendamos a los lectores El marxismo y la Mujer de esta misma editorial)*

El desarrollo de los instrumentos del trabajo, en especial las herramientas de metal, provocó la separación y el perfeccionamiento de la agricultura y la ganadería y con ella la primera separación social del trabajo.

Los jefes de las gens eran los encargados de las transacciones entre las mismas, pero a medida que se desarrollaron estos, los jefes fueron apropiándose de los objetos cambiados, como si fuesen de su propiedad. La propiedad privada se dio en primer lugar en el ganado, por ser el primer objeto de cambio, pero con el desarrollo del mismo fue extendiéndose a todos los productos del trabajo.

Al igual, la perfección de los instrumentos de producción, la división social del trabajo, permitieron aquello que antes no era posible, la posibilidad de cultivar la tierra por parte de una familia. De esta manera, empezaron a ser caducas las antiguas relaciones sociales de producción comunales o gentilicias y acabaron sustituyéndose por una economía individual.

De esta manera el surgimiento de la propiedad privada fue la condición principal para la desintegración de las gens. Esta se dividió en grandes familias patriarcales, en las que a la par del desarrollo de la producción privada, iban desarrollándose pequeños núcleos familiares liderados por caudillos militares y sacerdotes, que se apropiaron de los instrumentos de producción y del patrimonio comunal, lo que conformó una aristocracia gentilicia, que transmitía el poder hereditariamente.

La posibilidad de la apropiación del plus-trabajo y el plus-producto provocó que fuese beneficioso convertir en esclavos

a los prisioneros de guerra. Ello fomentó el desarrollo de la desigualdad patrimonial haciendo que miembros de las gens cayesen arruinados, convirtiéndolos en esclavos. Este fue el proceso histórico que conllevó la primera división social en clases irreconciliables, entre esclavos y esclavistas.

Con la división social en clases con intereses irreconciliables, surgió la necesidad de una institución cuyo fin fuese proteger la propiedad privada, institución que por su falta de necesidad no existía en el régimen de la comunidad primitiva y que a partir de entonces se erige en la historia como una institución fundamental dentro de las sociedades divididas en clases: esto es el Estado.

*“Según la teoría materialista, el factor decisivo en la historia es en fin de cuentas la producción y la reproducción de la vida inmediata. Pero esta producción y reproducción son de dos clases. De una parte, la producción de medios de existencia, de productos alimenticios, de ropa, de vivienda y de los instrumentos que para producir todo eso se necesitan; de otra parte, la producción del hombre mismo, la continuación de la especie. El orden social en que viven los hombres es una época o en un país dado, está condicionado por esas dos especies de reproducción: por el grado de desarrollo del trabajo, de una parte, y de la familia de la otra. Cuanto menos desarrollado está el trabajo, más restringida es la cantidad de sus productos y por consiguiente, la riqueza de la sociedad, con tanta mayor fuerza se manifiesta la influencia dominante*

*de los lazos de parentesco sobre el régimen social. Mientras tanto, en el marco de este desmembramiento de la sociedad basada en los lazos de parentesco, la productividad del trabajo aumenta sin cesar; y con ella se desarrollan la propiedad privada y el cambio, la diferencia de fortuna, la posibilidad de emplear fuerza de trabajo ajena y con ello la base de los antagonismos de clase: los nuevos elementos sociales, que en el transcurso de generaciones tratan de adaptar el viejo régimen social a las nuevas condiciones hasta que, por fin, la incompatibilidad entre uno y otro nos lleva a una revolución completa. La sociedad antigua, basada en las uniones gentilicias, salta por el aire a consecuencia del choque de las clases sociales recién formadas; y su lugar lo ocupa una nueva sociedad organizada en Estado y cuyas unidades territoriales no son ya gentilicias, sino unidades territoriales; se trata de una sociedad en la que el régimen familiar está completamente sometido a las relaciones de propiedad y en las que se desarrollan libremente las contradicciones de clase y la lucha de clases, que constituyen el contenido de toda la historia escrita hasta nuestros días”<sup>3</sup>*

---

3. *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado.*  
Engels

## *Los estados esclavistas*

El proceso de desintegración de las comunidades gentilicias, y el desarrollo de la producción, no se realizó al mismo ritmo ni de la misma forma en todos los lugares. Por ello, aunque sea de una manera muy breve, explicaremos el proceso de creación de los primeros estados esclavistas en la historia.

Las primeras sociedades clasistas y por ende los primeros estados surgieron en el antiguo Oriente, en Asia anterior, oriental y meridional y la parte noreste de África, a principios del IV milenio a.C. Los estados más representativos de esta época histórica fueron Egipto, China, Babilonia o la India. El hecho de que se originasen en estas zonas no fue fruto del azar. Cuanto menos desarrollada está la producción, más importancia adquieren las condiciones geográficas. Estas zonas, por la fertilidad de las tierras, resultaban especialmente favorables para el desarrollo de la agricultura, lo que conllevó a un desarrollo de la producción más acelerado que en otras zonas, acelerando así el proceso del surgimiento del excedente y de la propiedad privada.

Pero el proceso de desintegración del modo de producción comunal y la gens, al igual que las demás revoluciones sociales que se han producido en la historia, se prolongó en el tiempo, y no puede resumirse a una fecha o año determinado, sino que fue un desarrollo dialéctico durante un tiempo más o menos prolongado, en las entrañas de estas nuevas sociedades clasistas.

Estos primeros estados se caracterizaban por una superestructura regida sobre una base esclavista, pero que contaba

con ciertas particularidades, que eran consecuencia directa del bajo desarrollo de la producción si se compara con sociedades esclavistas posteriores como Grecia y a la supervivencia en cierta manera de algunos vestigios de las comunidades gentilicias.

La posesión de los esclavos durante el origen de estos estados mantuvo formas primitivas, bajo la forma de la esclavitud doméstica. Junto con los esclavos, los esclavistas, empezaban a explotar a la masa de comuneros explotados, que a pesar de que formalmente no constituían parte de los esclavos, su realidad material los integraba cada vez más dentro de esta clase. El desarrollo de la producción permitió ir destruyendo los resquicios de las organizaciones gentilicias que aún seguían existiendo.

El bajo desarrollo de la agricultura, base de la producción en esta época, estaba condicionado por el clima y el suelo, así solo era posible la irrigación artificial. Esto fue la condición esencial para que se conservase durante buena parte de la existencia de estas sociedades, la comuna familiar, y posteriormente la comuna aldeana.

La tarea de organización de los trabajos de irrigación necesitaba una gran cantidad de esclavos. Ello condicionó a que la forma de estado en estos países fuese una centralización política, en forma de monarquías despóticas, en la que el poder del estado recaía en una sola persona, el déspota, sustentado por un aparato burocrático del estado. Esta forma de estado resultaba la única posible para poder controlar y oprimir a toda esa masa de esclavos.

Para fundamentar el poder ilimitado del déspota, la clase gobernante proclamaba el origen divino de este poder. Los ideólogos esclavistas justificaban y defendían la necesidad de la desigualdad social, y el sometimiento de los esclavos hacia los esclavistas, y en especial hacia el déspota, símbolo de la clase explotadora.

El estado egipcio es el modelo clásico de los primeros estados esclavistas. Su organización se basaba en una monarquía despótica, basada en un faraón endiosado. La forma despótica tiene su causa en la necesidad de la utilización de las aguas del Nilo para la irrigación artificial, necesitaba instalaciones complicadas cuyo mantenimiento y perfeccionado necesitaba un poder centralizado.

La sociedad egipcia se caracterizaba por la explotación de grandes masas de esclavos, campesinos y artesanos libres, a los que se le imponían obligaciones con respecto a la nobleza terrateniente y burocracia egipcia. La dominación ideológica por parte de los esclavistas se basaba en la religión. El bajo desarrollo de la técnica, que coloca al hombre en una dependencia fuerte con respecto a la naturaleza, favoreció que la dominación ideológica se basase en la religión. Así el faraón era un dios terrenal, era la continuación de los dioses celestiales.

Pero si Egipto es el ejemplo de los orígenes de los estados esclavistas, Grecia fue el ejemplo clásico de la etapa de esplendor del esclavismo. La historia de las polis griegas es la imagen perfecta del paso de las gens a la constitución del estado esclavista.

En Grecia, antes del surgimiento del modo de producción esclavista, existían poblaciones más o menos amplias, con ciudades amuralladas, en las que se hacía uso de la ganadería y la agricultura, y se desarrollaban de manera incipiente los oficios. En estas sociedades todavía gentilicias, se fue desarrollando una diferencia de fortuna y con esto los elementos aristocráticos. Aun así, las unidades sociales básicas seguían siendo las gens, agrupadas a su vez en organizaciones superiores, las fatrias, tribus y federaciones de tribus. Estas estructuras gentilicias se basaban en solemnidades religiosas comunes, lugares comunes de inhumación, el derecho hereditario recíproco, las obligaciones de presentarse ayuda y apoyo contra la violencia y la posesión común de por lo menos una propiedad común, un arconte y un tesoro propios.

Las instituciones existentes seguían siendo instituciones gentilicias basadas fundamentalmente en un poder moral y no en un aparato coercitivo independiente de las gens. El “gobierno” de estas sociedades se denominaba Consejo. Este estaba conformado por los ancianos de las gens, y al ampliarse el número de sus componentes por representantes del pueblo. El poder supremo pertenecía al Ágora (consejo del pueblo), decidía sobre todos los asuntos importantes de la sociedad. Todos los varones podían asistir para expresar y defender sus opiniones e intereses. Existía también un jefe o caudillo militar elegido por el Ágora o el Consejo. Ni el Consejo ni el caudillo militar podía tomar decisiones en contra de la voluntad del pueblo, pues no existía otro poder que el del pueblo en armas. Pero debido a la división en clases que empezaba a originarse dentro de estas sociedades, empezaban a mostrarse caducas suponiendo un freno al desarrollo de la sociedad.



El aumento de la compraventa de la tierra, la cada vez más clara división de la agricultura y los oficios manuales, el surgimiento y desarrollo de la producción mercantil, que se materializaba en el comercio y la navegación, originó en primer lugar una nueva capa social basada en comerciantes y esclavistas que competían con la vieja aristocracia gentilicia y por otra parte una mezcla entre miembros de diferentes gens, fatrias, tribus y las distintas federaciones tribales, lo que las empezaba a mostrar inservibles como forma de organización social.

Este desarrollo de la producción y la propiedad privada, provocó una enconada lucha entre la nueva clase esclavista y la vieja aristocracia gentilicia por el poder político, que terminó con la victoria de los primeros hacia los siglos VII y VI a.C. Esta victoria supuso la destrucción de las viejas instituciones gentilicias, la creación de administraciones centrales comunes para las polis, basadas en divisiones territoriales y no en la pertenencia a una gens o tribu determinada; sustituyendo así a las gens como forma de organización de la sociedad. Se realizó la división de la sociedad en clases, otorgándole la exclusividad del poder político a la clase dominante.

Así, surge el estado esclavista en Grecia, tomando la forma de las polis. Las polis eran ciudades-estado, que estaban conformadas por una ciudad y los poblados de su alrededor. Que el estado se encontrase reducido a este tamaño, era debido a que fue un resultado directo de la desintegración de las comunidades gentilicias, y a un falto desarrollo de la producción que impedía organizaciones políticas más amplias.

La forma del estado en Grecia tomó carácter distinto dependiendo de las condiciones materiales de cada polis y el desarrollo particular que tomó la constitución de los estados. En algunas polis la forma que tomó fue la tiranía (concentración de poder en una sola persona), en otras una forma democrática, o en otras la forma se asemejaba a un modelo aristocrático. Pero todas estas formas del estado tenían la base común de un estado esclavista, donde la clase ostentadora del poder político eran los esclavistas.

### *Los estados feudalistas*

La agonización del modo de producción esclavista tuvo su esencia en las contradicciones inherentes que se producían en su seno, pues este modo de producción exterminaba a la principal fuerza de trabajo, los esclavos. Las contradicciones fueron agudizándose, los esclavos eran conseguidos mediante guerras, que eran sostenidas principalmente por los campesinos y artesanos, ya que conformaban el grueso del ejército y lo mantenían económicamente a través de los impuestos. A todo ello debía sumársele la competencia entre haciendas esclavistas, lo que desencadenó la decadencia del esclavismo.

Las relaciones sociales de producción esclavistas se convirtieron en un lastre para el desarrollo de las fuerzas productivas. Así las haciendas esclavistas fueron dejando paso a haciendas más pequeñas cultivadas por colonos libres.

Con el desarrollo del modo de producción feudalista estos colonos libres fueron adscritos a la tierra, no podían

abandonarla, y podían incluso ser vendidos con ellas. Estos fueron obligados a trabajar las tierras de su señor, a pagarle determinadas cantidades de dinero o a entregarle una considerable parte de sus cosechas. Pero, aun así, su condición se diferenciaba esencialmente de los esclavos, ya que estos tenían mayor interés en su trabajo, pues poseían una pequeña hacienda en propiedad.

Las sublevaciones por parte de los esclavos, o las conquistas por parte de las tribus germánicas en la desaparición del imperio romano, conllevaron a un aceleramiento de la descomposición del modo de producción esclavista, pero no fueron el motivo de su destrucción.

Resulta inapropiado para el fin de este libro, analizar cómo se fue desarrollando, los distintos estados en todo el planeta, pues el feudalismo, tomó características peculiares en las distintas zonas, como Oriente o la zona transcaucásica, por eso, aunque sea de una manera breve, explicaremos de una manera general el estado feudalista en Europa occidental y la forma que fue adquiriendo conforme se desarrollaba la producción.

En Europa occidental, el feudalismo surgió sobre las ruinas de la sociedad esclavista romana, y de otra parte del régimen gentilicio de las tribus conquistadoras. Por lo cual, para explicar el desarrollo del estado feudal, debemos explicar el desarrollo y la acción recíproca de estos dos procesos.

La sociedad esclavista romana hacia los siglos II y I a.C alcanzó el grado más alto de desarrollo. En esta época el Estado Romano ya había rebasado los límites de la ciudad-estado

y se había constituido como un “imperio mundial”. La necesidad de mantener la sumisión de amplísimos territorios, de una ingente cantidad de esclavos y del creciente descontento por parte de los campesinos y artesanos arruinados, provocó que la forma de república estuviese caduca, que no pudiese mantenerse para controlar la agudización de las contradicciones existentes. Así de dicha necesidad surgió la forma del imperio. La decadencia del imperio Romano empezó a surgir durante el siglo III. En esta época empezaban a surgir dentro del seno de la sociedad esclavista formas embrionarias del modo de producción feudal, y con ello instituciones políticas y organismos jurídicos feudales, y el desarrollo de la ideología feudal.

La conquista por parte de las tribus germánicas de Roma aceleró el proceso de diferenciación de clase dentro de las mismas. Antes de su conquista la vida social de estas tribus se basaba en la comunidad rural. Los bosques, terrenos y pastizales eran objeto de disfrute colectivo.

Pero tras la conquista de los territorios del imperio romano, la tierra próxima a la casa y más tarde los terrenos labrantíos comenzaron a transmitirse en usufructo hereditario dentro de cada familia. Este desarrollo fomentó que, con el tiempo, las tierras pasasen a ser propiedad privada de los campesinos, formándose así una extensa capa de pequeños campesinos libres.

La propiedad privada sobre la tierra y de algunos medios de producción acentuó la desigualdad entre los miembros de la comunidad rural, surgieron así familias acomodadas y familias pobres. La tierra fue concentrándose en manos de

familias ricas, mientras que los campesinos cayeron en la dependencia personal de estos terratenientes.

Pero para conservar esta nueva división de clase, los terratenientes necesitaban transformar y reforzar la estructura del estado, necesitaban un estado que se adaptara a las nuevas relaciones sociales de producción. Los jefes militares se apoyaron para ello en la nobleza gentilicia y en sus tropas; se concentró el poder en una sola persona, que acabó por convertirse en rey. De esta forma, de las ruinas del Imperio Romano surgen nuevos estados.

Ya a partir del siglo IX y X, la mayor parte de los campesinos pobres se encontraban en dependencia feudal (forma embrionaria de la servidumbre). Se empezó a desarrollar la estructura jerárquica feudal basada en la propiedad territorial. Su esencia se sustentaba en que los propietarios de la tierra se encontraban unidos entre sí por relaciones de vasallaje. Esta estructura jerárquica estaba organizada en rangos, de conformidad con su poderío económico y político, y bajo la protección de las milicias armadas de estos, que fueron el sustento, la base de coerción, como afirman Marx y Engels, del poder de la nobleza sobre los campesinos.

El poder político de los terratenientes descansaba en la vinculación directa entre la propiedad de la tierra y el poder político. Así el propietario detentaba el poder sobre la población que vivía en sus tierras, en especial sobre los campesinos siervos. En base a ello se crearon las instituciones políticas, jurídicas y demás de los estados feudales, que servían para mantener el poder en manos de los señores feudales. La

religión fue el arma de dominación ideológica, para justificar la explotación feudal y mantener el oscurantismo impregnado en las masas.



# EL ORIGEN DEL ESTADO MODERNO

Con el paso del modo de producción feudal al capitalismo surge el Estado Moderno. La burguesía necesitaba un nuevo estado, un estado que fuese capaz de defender sus intereses como clase, y para lo cual, los estados feudales resultaban ineficaces.

Este proceso fue un proceso de transformación continuo, que se desarrolló durante los siglos XVI, XVII y XVIII en Europa. Desde las teorías burguesas, se intenta hacer creer que la creación de los estados burgueses fue el origen del estado, pero como hemos demostrado ello no es más que una de las variopintas mentiras de los teóricos de la burguesía, no es más que el intento de embellecer al Estado burgués, el intento de presentar a la burguesía como la única clase capaz de crear un estado, de crear un poder permanente, una “seguridad” y de dotar a los ciudadanos de una “libertad” en contraposición a los privilegios feudales que existieron con anterioridad.

Así en este capítulo, vamos a explicar de forma dialéctica, cuáles son las condiciones y cuáles eran las necesidades que provocaron el surgimiento del estado burgués; cómo se produce su construcción, desde la época de la desintegración del feudalismo hasta su culminación con las revoluciones



burguesas de finales del s.XVIII y XIX, que dieron lugar al estado burgués tal y como lo conocemos.

*“El Estado moderno no es tampoco más que una organización creada por la sociedad burguesa para defender las condiciones exteriores generales del modo capitalista de producción contra los atentados, tanto de los obreros como de los capitalistas individuales. El estado moderno, cualquiera que sea su forma, es una máquina esencialmente capitalista, es el Estado de los capitalistas, el capitalista colectivo ideal”.<sup>1</sup>*

La instauración del Estado Moderno fue el resultado de la lucha entre un modo de producción caduco, el feudalismo, y el desarrollo del nuevo modo de producción, el capitalismo. Fue la síntesis de la lucha encarnizada durante siglos entre dos clases, la nobleza feudal y la burguesía, fue el resultado de cómo esta última se instauró como la única clase dominante, con un poder hegemónico exclusivo.

Así para poder explicar el origen del estado moderno, debemos partir de las contradicciones que provocaron el hundimiento del feudalismo y que dieron lugar al origen de la nueva clase dominante, la burguesía.

Ya en los siglos XIV y XV en Europa, el desarrollo de la producción mercantil, del comercio, había dado lugar a una producción mercantil fuerte, una producción que se veía limitada por el fraccionamiento feudal existente, expresado en las monarquías por castas feudales y las ciudades urbanas. Estas formas de estado mantenían las organizaciones gremiales e

---

1. *Del Socialismo Utópico al Socialismo científico. Engels.*

imponían tributos a todas las mercancías que cruzaban por sus dominios, convirtiéndose así en un freno al desarrollo de la producción mercantil y el comercio.

Las aldeas feudales, el campo, habían entrado ya en la órbita de la producción mercantil, lo que iba destruyendo la economía natural característica del feudalismo. El cambio se había instaurado dentro de ellas. Los señores feudales afanosos de aumentar sus ingresos, con el fin de adquirir productos manufacturados y de lujo, producidos por los artesanos de las ciudades, fueron exigiendo a los siervos prestaciones dinerarias, que con el paso del tiempo dieron lugar a las rentas del suelo.

Los campesinos pobres se veían arruinados por el aumento de la explotación y por los tributos. El proceso de empobrecimiento de los campesinos favoreció a los usureros, que se vieron enriquecidos por los préstamos leoninos, que obligaban a firmar a los campesinos pobres. Con la entrada de la producción mercantil al campo, surgió la contradicción entre esta y la ciudad, y su supeditación.

En las ciudades estaba surgiendo ya una nueva capa social, debido a dos factores: en primer lugar, la diferenciación que se operaba entre los pequeños productores originada por la competencia, y de la que surge maestros “ricos” que posteriormente se convirtieron en los primeros patronos; pero sobre todo, por el nuevo rol dentro de las relaciones sociales de producción de los mercaderes.

Con el desarrollo del comercio, con el aumento de la demanda, los mercaderes pasaron de ser simples intermediarios

en el cambio de mercancías entre los pequeños productores, a convertirse en mayoristas. La producción de los artesanos fue absorbida por los mercaderes, lo que originó su supeditación.

Empezaron a establecerse relaciones de dependencia entre los artesanos y los mercaderes. Los mercaderes suministraban las materias primas a los artesanos a condición de que estos les vendiesen los productos a un determinado precio, así surgen las primeras relaciones arcaicas capitalistas.

Este proceso histórico, origen de las primeras relaciones capitalistas, se observa con especial claridad en las ciudades mediterráneas en los siglos XIV y XV. Su estudio demuestra el proceso histórico de consolidación y desarrollo de las relaciones capitalistas. En Florencia con la producción lanera y de paños, en Venecia con el vidrio y la seda, o ya a principios del siglo XVI en Inglaterra, Holanda y Francia con el desarrollo de las manufacturas.

El crecimiento de la producción artesanal y agrícola y el desarrollo de la producción mercantil significó la desintegración de la economía natural. Todo ello dio lugar a lazos económicos cada vez más amplios y estrechos entre las diversas partes de los diferentes países produciendo con el desarrollo del mismo la formación de mercados nacionales.

Todo este proceso histórico fue acelerado por el descubrimiento de América. Las relaciones capitalistas recibieron un poderoso impulso por los grandes descubrimientos geográficos, dando por resultado la ocupación y el saqueo de vas-

tísimos territorios. América fue descubierta en 1492; Vasco da Gama en 1497 encontró una vía marítima hacia la India; en 1519-1522, Magallanes realizó el primer viaje alrededor del mundo. Países riquísimos llegaron a ser patrimonio de las potencias europeas.

*“El descubrimiento de los yacimientos de oro y plata de América, la cruzada de exterminio, esclavización y sepultamiento en las minas de la población aborigen, el comienzo de la conquista y el saqueo de las Indias orientales, la conversión del continente africano en cazadero de esclavos negros; son todos hechos que señalan los albores de la era de producción capitalista.”<sup>2</sup>*

La creación de un mercado mundial, el aumento de la cantidad de metales preciosos como el oro y la plata y su atesoramiento se convirtió en sinónimo de grandes riquezas, supuso un desarrollo increíble de la producción y permitió un desarrollo acelerado de la acumulación originaria del capital.

Este desarrollo extraordinario necesitaba de un poder político centralizado, capaz de superar el fraccionalismo feudal y crear un mercado nacional; de mantener y asegurar todas las posesiones coloniales y el comercio mundial que estaba surgiendo. Ello fue la condición para la constitución de los estados absolutistas.

El estado absolutista seguía manteniendo una estructura feudal, pero poseía un carácter distinto. La antigua nobleza feudal iba perdiendo su poder en detrimento de la nueva clase burguesa que estaba surgiendo. A pesar de no ser todavía

---

2. *El capital. Marx.*

un estado burgués, esta forma de estado transicional fue una etapa necesaria para el surgimiento de los estados burgueses y para el fortalecimiento de la clase burguesa. La burguesía necesitaba una monarquía fuerte que asegurase la unidad política del país, y sus intereses comerciales en el extranjero. Por otra parte, la nobleza también necesitaba esta forma de estado para frenar las insurrecciones campesinas que estaban dando lugar en media Europa.

Las monarquías absolutistas propiciaron un aceleramiento de la acumulación originaria del capital. En el campo, los estados absolutistas se convirtieron en los ejecutores y garantes de las expropiaciones de los campesinos de sus tierras, dictaron las leyes de cercamiento de las mismas, por lo que dichas tierras pasaron a ser parte de los terratenientes.

Estas expropiaciones provocaron grandes revueltas campesinas, que alcanzaron a ser en algunas zonas de Europa verdaderas guerras civiles, como en Alemania en el s. XVI. El estado absolutista fue el garante de ahogar estas insurrecciones campesinas, defendiendo así los intereses de las clases dominantes.

Así, los campesinos desposeídos y arruinados acudían a las ciudades, originando una mano de obra barata. Los estados absolutistas obligaron a estos campesinos pobres a trabajar en las industrias manufactureras por medio de leyes de trabajo forzoso. Las penas de muerte para los parados fueron sustituidas por el trabajo obligatorio. Lo que supuso un desarrollo de la manufactura a través de las casas de espanto.

Los estados absolutistas otorgaron subvenciones, fijaron impuestos proteccionistas, garantizaron la venta de mercan-

cías elaboradas, protegieron las rutas comerciales y conquistaron nuevos territorios, para garantizar nuevas materias primas y nuevos mercados.

Dentro del estado favorecieron la creación y consolidación del mercado nacional, eliminando los tributos dentro del mismo. Así se tornaba necesaria la creación de estados nacionales, estados centralizados que garantizaran dicho mercado nacional. Este proceso dio lugar a la creación de las naciones, de los estados nación en Europa, y al desarrollo de los movimientos nacionales. Estos movimientos nacionales fueron liderados, como no podía ser de otra manera, por la burguesía, única interesada en la constitución de estos estados nación, pues su creación suponía un fortalecimiento de la producción, un fortalecimiento de esta nueva clase en contra de la vieja clase feudal.

Durante los s.XVII y XVIII, la producción capitalista se desarrolló con extraordinaria velocidad en los países de Europa Occidental. En Inglaterra, Holanda y Francia el periodo manufacturero, basado en el trabajo a domicilio y pequeños talleres, empezó a dar paso a las grandes empresas industriales y con ello a la gran industria mecanizada. Este paso conllevó un nuevo desarrollo del comercio, se amplió el intercambio con los países coloniales y se fortalecieron los lazos comerciales en Europa.

Esta necesidad de la producción dio lugar a la revolución industrial. El desarrollo del comercio marítimo trajo el desarrollo de la industria naval y de las flotas mercantes. Se constituyó un fuerte sistema de crédito estatal, que propició el aumento del capital bancario, y la importancia de los ban-

cos; el crédito tomó un carácter internacional. Los grandes bancos empezaban a financiar a las empresas industriales y comerciales.

Así la burguesía industrial y comercial se erigió como la clase económica dominante, pero carecían todavía del poder político. Los estados absolutistas empezaron a suponer un freno del desarrollo de las fuerzas productivas. El mantenimiento de las relaciones feudales sobre la propiedad de la tierra, las prerrogativas impositivas del clero y la nobleza, las divisiones y privilegios de castas, suponían un freno para el desarrollo del capitalismo.

La industria mecanizada supuso el triunfo del modo de producción capitalista sobre el feudalismo. El progreso histórico exigía una etapa de revoluciones, en la que la nueva clase económicamente dominante, la burguesía, se tornase como la única clase con el poder político. De esta manera se dio lugar a las revoluciones burguesas de finales del s.XVIII y principios del XIX. Con el triunfo de las revoluciones burguesas, claro está que este proceso no podía darse sin retrocesos reaccionarios, se instauró el estado Moderno.

*“La burguesía después del establecimiento de la gran industria y del mercado universal, conquistó finalmente la hegemonía exclusiva de Poder Político del Estado representativo moderno. El gobierno del estado moderno no es más que una junta que administra los negocios comunes de toda la burguesía”<sup>3</sup>*

---

3. *El manifiesto comunista. Marx y Engels.*

# EL PROBLEMA NACIONAL RELACIONADO CON EL SURGIMIENTO DEL ESTADO NACIÓN

Los estados nación se forman con el capitalismo, lo cual se ve fomentado por la constitución de las burguesías que empiezan a ostentar el poder y por la formación del mercado interior. La necesidad de esta burguesía de controlar este mercado, la necesidad de defender sus intereses, les llevará a fomentar la creación del estado-nación, del sentimiento nacional como lo conocemos hoy, que llevará a poner al estado al servicio de la nación dominante (pues pretender que en grandes estados exista solo una nación es algo utópico, y más desde su formación) que servirá para defender los intereses de la burguesía, esforzándose en homogeneizar a la población, atacando al resto de pueblos o naciones que no han conseguido establecerse como estado mediante acciones represivas, prohibiciones de usar la lengua en la educación y en la administración y chantajes y presiones de todo tipo.

En la mayoría de construcciones de estados-nación se da una resistencia por parte de los pueblos y naciones oprimidos frente al proceso centralizador forzado. Esta resistencia suele



estar fomentada por la propia burguesía de la región oprimida, la cual promueve el sentimiento nacional para defender sus intereses económicos, para ser ellos los que opriman y no tener que sufrir la tutela de otra burguesía (la nación opresora). Este sentimiento cala rápido entre las masas populares, por lo que los comunistas no podemos dejar pasar la oportunidad, la clase obrera debe desplazar a la burguesía nacional y ser la clase hegemónica, y con el Partido Comunista a la cabeza dirigir el movimiento de liberación nacional en colaboración con la clase obrera y las fuerzas revolucionarias de la nación opresora. Solo así se podrá lograr la victoria, el triunfo de las fuerzas revolucionarias, que se impongan los intereses de la clase obrera y no los de la burguesía nacional, que en cuanto llegue al poder pasará a la reacción, pues su potencial revolucionario se verá agotado.

El objetivo no es solo la independencia política, sino que esta represente un paso en pro de los intereses de la clase obrera, da igual independencia o derrocamiento del régimen reaccionario y unión voluntaria (nada que ver con la imposición de la “unidad” que existía anteriormente), lo importante es el avance de las fuerzas de la revolución, de la posición e intereses de clase del proletariado; nuestra clase es internacional, no debemos caer en embustes de los capitalistas nacionalistas. Tenemos más en común con un obrero de otro país que con un burgués nacional.

Para el leninismo la cuestión nacional pasa de ser una cuestión interna en los problemas de cada estado a una cuestión internacional, de lucha de los pueblos contra el imperialismo que nos oprime a todos.

Los revisionistas minimizan la cuestión nacional como si fuera algo insignificante, intentan solucionar el problema mediante la autonomía cultural realizando pequeñas concesiones, derechos culturales, cierta autoorganización de las cuestiones menos relevantes, dejando el poder político en manos de la nación opresora. Este método, como decía Stalin, más que garantizar la lucha contra las adhesiones las justifica.

El derecho a la autodeterminación garantiza llevar hasta el final consecuentemente lo que decida el pueblo, es decir, hasta la completa separación política si así lo manifiesta.

A continuación, citaremos a Lenin, dejando claro la importancia de que el proceso de autodeterminación debe ser respetado y apoyado hasta sus últimas consecuencias:

*“El imperialismo es la época de la opresión de las naciones del mundo entero, por un puñado de ‘grandes’ potencias, razón por la cual la lucha por la revolución socialista internacional contra el imperialismo es imposible sin el reconocimiento del derecho de las naciones a la autodeterminación. ‘Un pueblo que oprime a otros pueblos no puede ser libre’ (Marx y Engels). Un proletariado que acepte que su nación ejerza la menor violencia sobre otras naciones no puede ser socialista.”<sup>1</sup>*

Un ejemplo de países que no eran socialistas, aunque se denominaran o denominan como tal es la URSS revisionista posterior al golpe de estado del XX Congreso y la República Popular China, que actuaban y en el caso de China sigue haciéndolo como potencias imperialistas que imponían sus inte-

---

1. *El socialismo y la guerra (Julio-agosto de 1915). Lenin*

reses imperialistas a sangre y fuego, dominando, reprimiendo e invadiendo países para mantener o conquistar nuevos mercados. No tenían nada de socialistas salvo el nombre; con la cuestión nacional no iba a ser diferente, sus posiciones eran profundamente antimarxistas.

Aun con esto, la separación no hay que entenderla de forma mecánica, hay una serie de condiciones que se deben cumplir para apoyar cualquier movimiento de liberación nacional para que este sea denominado como tal y sea apoyado por parte de los partidos comunistas y organizaciones obreras. Son dos:

- Que el proceso de autodeterminación sea de utilidad para debilitar al imperialismo y no para reforzarlo.

- Que represente un avance para la clase obrera y no un retroceso para sus intereses, que no sirva para reforzar a la reacción.

En caso de que no se cumplan estas condiciones no se puede hablar de apoyo ninguno por parte de las fuerzas revolucionarias y obreras a dicho proceso nacional por ir en contra de los intereses de la clase obrera.

Veamos a dos autores marxistas dando su opinión al respecto:

*“Esto no significa, por supuesto, que el proletariado deba apoyar todo movimiento nacional, siempre y en todas partes, en todos y en cada uno*

*de los casos concretos. De lo que se trata es de apoyar los movimientos nacionales encaminados a debilitar el imperialismo, a derrocarlo, y no a reforzarlo y mantenerlo. Hay casos en que los movimientos nacionales de determinados países oprimidos chocan con los intereses del desarrollo del movimiento proletario. Cae de su peso que en esos casos ni siquiera puede hablarse de apoyo. La cuestión de los derechos de las naciones no es una cuestión aislada, independiente, sino una parte de la cuestión general de la revolución proletaria, una parte supeditada al todo y que debe ser enfocada desde el punto de vista del todo.*”<sup>2</sup>

*«La separación por la separación es una idea reaccionaria, ya que, en nuestro caso concreto, Cataluña, constituyéndose en un Estado independiente, saldría de una órbita de explotación nacional para caer dentro de otra igual o peor. (...) La separación por la separación no resuelve el problema nacional, porque la continuidad del imperialismo comporta la opresión nacional, progresiva, incluso de aquellas naciones que un día fueron independientes y soberanas».*<sup>3</sup>

Cuando los movimientos de liberación nacional consiguen el objetivo de despojarse del yugo de la explotación, dentro del proceso de lucha por el derecho a la autodeterminación de los pueblos, tienen dos caminos posibles:

---

2. *Fundamentos del Leninismo. Stalin.*

3. *Carta abierta a Reyes Bertal (1948). Joan Comorera.*

- Llevar hasta el final la separación política y establecerse finalmente como un estado independiente liberado de la anterior opresión imperialista.

- Apostar por la destrucción de las fronteras nacionales, produciéndose un acercamiento entre los pueblos y naciones, desarrollándose los vínculos entre estos, produciéndose una unión voluntaria de pueblos en un solo estado.

Durante el capitalismo las naciones tienden a separarse mientras que en los momentos revolucionarios, con la implantación del socialismo los pueblos y naciones tienden a unirse para poder resistir los embates del imperialismo; un estado pequeño tiene menos capacidad si no se une a otros estados más fuertes, o que estos les ayuden asesorando y facilitando su industrialización y su desarrollo como hizo la URSS con países como Albania, después de 1956 todo cambiaría. Es importante no confundir el internacionalismo proletario de la época de Stalin con el socialimperialismo posterior al golpe de estado del XX Congreso.

Posteriormente, con el avance del socialismo y la llegada de la sociedad comunista se constituirá una sola economía mundial, una unión voluntaria de todos los pueblos.

*“Para el comunismo, por el contrario, estas tendencias no son más que dos aspectos de un mismo problema, del problema de liberar del yugo del imperialismo a los pueblos oprimidos, porque el comunismo sabe que la unificación de los pueblos en una sola economía mundial solo es posible sobre la base de la confianza mutua y del libre con-*

*sentimiento y que para llegar a la unión voluntaria de los pueblos hay que pasar por la separación de las colonias del “todo único” imperialista y por su transformación en Estados independientes.”<sup>4</sup>*

Antes de acabar este capítulo nos gustaría hablar de la crítica que se le realiza a Marx desde partidos y grupos que apoyan la independencia de todos los territorios que quieran separarse sin tener en cuenta las circunstancias materiales, y encima acusar a Marx y a Engels de lo que solo ellos hacen, de no tener en cuenta las realidades materiales y de no respetar los derechos de los pueblos, incluso evitando la cuestión, acusándole de ser centralista absoluto. No vamos a profundizar en la cuestión, pero queremos mostrar dos fragmentos bastante clarificadores al respecto.

Respecto al problema de la república federativa, relacionada con la composición nacional de la población, escribía Engels:

*“¿Qué es lo que debe ocupar el puesto de la actual Alemania?” (Con su Constitución monárquico-reaccionaria y su sistema igualmente reaccionario de división en pequeños estados, que eterniza las particularidades del “prusianismo”, en vez de disolverlas en una Alemania que forme un todo.)*

*“A mi juicio, el proletariado solo puede emplear la forma de la república única e indivisible. La república federativa es todavía hoy, en líneas generales, una necesidad en el gigantesco territorio de los Estados Unidos, si bien en las regiones del Este se va transformando ya en un impedimento. Representaría un progreso en Inglaterra, donde cuatro naciones pueblan las dos islas y donde, a pesar de*

*4. Fundamentos del Leninismo. Stalin.*

*no haber más que un parlamento, coexisten tres sistemas de legislación. En la pequeña Suiza se ha convertido ya desde hace tiempo en un obstáculo, y si allí puede tolerarse todavía la república federativa, es debido tan solo a que Suiza se contenta con ser un miembro puramente pasivo en el sistema de los Estados europeos. Para Alemania, un régimen federalista al modo del de Suiza significaría un enorme retroceso. Hay dos puntos que distinguen a un Estado federal de un Estado unitario, a saber: que cada Estado integrante de la federación tiene su propia legislación civil y criminal y su propia organización judicial, y que, además de la Cámara popular, existe una Cámara federal en la que vota como tal cada cantón, sea grande o pequeño”. En Alemania, el Estado federal es el tránsito hacia un Estado completamente unitario, y la “revolución desde arriba” de 1866 y 1874 no debe ser revocada, sino completada mediante un “movimiento desde abajo”.*

*Engels no solo no revela indiferencia ante la cuestión de las formas de Estado; al contrario, se esfuerza por analizar con escrupulosidad extraordinaria precisamente las formas de transición para determinar, en cada caso, con arreglo a las particularidades históricas concretas, qué clase de tránsito —de qué y hacia qué— presupone la forma dada.”<sup>5</sup>*

¿Dónde está ese centralismo forzoso? Nosotros solo vemos análisis concreto de la situación concreta, se pliega a apostar por el federalismo en aquellos lugares en donde las

---

5. *El estado y la revolución. Lenin.*

circunstancias materiales así lo demanden, no evitan en ningún momento el problema nacional, al revés, lo afrontan de cara, directamente, sin subterfugios de ningún tipo.

*“En Engels, como en Marx, a pesar de su crítica implacable del reaccionarismo de los pequeños Estados y del encubrimiento de este reaccionarismo con la cuestión nacional en determinados casos concretos, no encontramos ni rastro de tendencia a eludir la cuestión nacional, tendencia de que suelen pecar a menudo los marxistas holandeses y polacos al partir de una lucha muy legítima contra el estrecho nacionalismo filisteo de “sus” pequeños Estados.”<sup>6</sup>*

La crítica a la poca funcionalidad de los estados pequeños, cosa de la que ya hemos hablado con anterioridad, no significa que se eluda la problemática nacional, simplemente que la posición al respecto se pliega a las condiciones materiales existentes, en si es un avance para la clase obrera y la consecución de sus intereses o no. La lucha contra el nacionalismo y el chovinismo es un deber para todos los comunistas, sus apuestas de micro-estados y estados pequeños para convertirlos en paraísos fiscales o territorios dependientes van en contra de los intereses de nuestra clase; la crítica hacia ellos no es evitar la problemática nacional, es enfrentarla directamente con una posición coherente con nuestros principios y nuestra clase.

---

6. *El estado y la revolución. Lenin.*





# FUNCIONES DEL ESTADO

Todo estado tiene dos funciones principales, la exterior y la interior; la principal sería la interior que es la que refleja las relaciones de clase en el interior del país y la secundaria sería la exterior, que expresaría las relaciones del estado propiamente dicho con otros estados.

En los estados explotadores las funciones tanto interior como exterior son muy claras:

## **Función interior:**

La función principal del estado explotador es la interior, pues es donde se expresa la naturaleza de clase del estado, que en este caso tiene la función de reprimir a las clases trabajadoras por medio de la violencia abierta y por medio de la alienación, de la acción ideológica, sirviéndose especialmente de los centros de estudio, los medios de comunicación, la religión, el cine, la cultura, etc.

Su función principal es por lo tanto asegurar la explotación, la dominación de clase de la burguesía reprimiendo a la clase obrera, a los explotados.

## **Función exterior:**

La función secundaria del estado explotador es la defensa de su territorio y la lucha por adquirir nuevos atacando a otros estados si es necesario, defiende por tanto la explotación, la opresión a otros pueblos, intentando sojuzgarlos y anexionarse los nuevos territorios y promoviendo la explotación a sus habitantes.

La función exterior se determina por el régimen económico interior, es decir, es la continuación de la política interior, de la función principal.

Para el desarrollo de estas dos funciones, tanto la interior como la exterior, el estado se sirve del ejército y de la policía, de las brigadas políticas, de logística y especializadas en imponer sus objetivos. Camuflan sus intereses de acciones militares bajo el falso paraguas de la diplomacia, la cual solo sirve para amenazar e imponer sus designios y si estos métodos de coacción fallan desencadenar su poderío militar en una agresión imperialista para imponer sus objetivos cueste lo que cueste.

# TIPOS Y FORMAS DE ESTADO

Lo que caracteriza a un estado y lo distingue de otros es su contenido de clase, su esencia de clase. Un estado se determina por la clase a la que sirve, por la base económica sobre la que se erige como superestructura política.

A lo largo de la historia han existido cuatro tipos de estado, tres como representación del estado explotador, el estado esclavista, el feudal y el capitalista y uno de nuevo tipo, el estado socialista.

Dejaremos el Estado Socialista para el capítulo sobre dictadura del proletariado y nos centraremos en este en los estados de la explotación.

Dentro de un tipo de estado nos vamos a encontrar con que estos pueden revestir formas diferentes, aunque la esencia del mismo, su tipo, permanece invariable, veámoslos uno a uno.

## **Estado esclavista**

En el estado esclavista existían varias formas de gobierno:

- Monarquía: en la que el poder se hallaba en manos de una sola persona.

- República: en la que el poder se basaba en la elección.

- Aristocracia: como gobierno de una minoría más capacitada que el resto.

- Democracia esclavista: como representación de que el poder se debía al pueblo, aunque claro, se excluía de este a los esclavos, a las mujeres y a los extranjeros.

Todas son formas y variantes del tipo de estado esclavista, ninguna se diferencia en esencia, todas defienden las relaciones sociales de producción esclavistas, la dominación de los propietarios de esclavos sobre estos.

La existencia de una forma de gobierno o de otra depende de varios factores: la correlación de fuerzas entre las clases en pugna, las contradicciones de clase entre estas clases, las condiciones históricas de desarrollo del país, el propio desarrollo en que se encuentre la sociedad, etc.

## **Estado feudal**

A su vez en el estado feudal también existieron varios tipos de formas de gobierno.

La forma más frecuente en el feudalismo fue la monarquía, aunque también existieron, por ejemplo, en Italia, repúblicas feudales. Al igual que en el esclavismo, ambas formas de gobierno responden al tipo de estado feudal, es decir, el es-

tado servía de instrumento de sujeción a la tierra a los campesinos y de explotación y represión hacia ellos y los artesanos.

## **Estado Capitalista**

Por último, vamos a analizar el estado capitalista en el que también existen varias formas de gobierno, desde la república parlamentaria más democrática hasta la dictadura fascista más genocida, incluyendo también a la monarquía parlamentaria; el estado capitalista supone la explotación y represión a los obreros para mantener los privilegios de clase de la burguesía, su dominación.

Todas estas formas dentro del capitalismo tienen en común que son una representación de la dictadura del capital, su esencia es idéntica aunque pueda revestir formas distintas.

En los estados explotadores, en su tránsito de uno a otro, la nueva clase dominante, la que asalta el poder, se limita a modificar el viejo estado, adaptándolo a sus propias necesidades; esto es posible, es el tránsito de una formación económico-social antagonica a otra formación que también se va a basar en el antagonismo de clases. Esto es posible porque la explotación se mantiene, no desaparece con el tránsito de un estado a otro. Sin embargo, con el estado socialista es diferente, es un estado que acaba con la explotación cuyo objetivo es acabar con las clases sociales, con ese antagonismo y por lo tanto con el tiempo, acabar con la opresión de una clase sobre otra. Debe destruir el estado burgués completamente y construir un nuevo poder, un nuevo tipo de estado que

es cualitativamente diferente a los anteriores, no será un estado de la explotación.

Todo esto estará desarrollado y perfectamente explicado en el capítulo de este mismo libro sobre la dictadura del proletariado, sobre el nuevo poder.

# EXTRACTO ESTADO Y CARACTERIZACIÓN. EL CASO ESPAÑOL

Para poder realizar una correcta caracterización del estado, debemos hablar en primer lugar de los métodos de dominación de la burguesía para mantenerse en el poder. Son dos: la dominación democrática y la dominación autoritaria.

## *Dominación democrática*

La dominación democrática de la burguesía es la más eficaz, la mejor envoltura posible dentro del capitalismo, la forma más segura para mantener en el poder a la burguesía. Los cambios de personas, partidos o gobiernos no afectan a los intereses de la burguesía, ya que todos los nombrados que se alternan en el poder defienden sus intereses; el estado siempre defenderá los intereses de clase burgueses mientras no sea derrocado.

*“La omnipotencia de la “riqueza” es más segura en las repúblicas democráticas, porque no depende de la mala envoltura política del capitalismo. La república democrática es la mejor*



*envoltura política de que puede revestirse el capitalismo, y por lo tanto el capital, al dominar (a través de los Pakhinski, los Chernov, los Tsereteli y Cía.) esta envoltura, que es la mejor de todas, cimienta su Poder de un modo tan seguro, tan firme, que ningún cambio de personas, ni de instituciones, ni de partidos, dentro de la república democrática burguesa, hace vacilar este Poder. Hay que advertir, además, que Engels, con la mayor precisión, llama al sufragio universal arma de dominación de la burguesía. El sufragio universal, dice Engels, sacando evidentemente las enseñanzas de la larga experiencia de la socialdemocracia alemana, es “el índice que sirve para medir la madurez de la clase obrera. No puede ser más ni será nunca más, en el Estado actual”.<sup>1</sup>*

La dominación democrática se sirve como instrumento principal de la alienación, ejercida esta contra la clase obrera, que no es consciente de la explotación y dominación que sufre por parte de la burguesía. Esta alienación económica genera también una alienación política, que lleva a que los obreros no se levanten y organicen para luchar contra su situación. Esta situación solo se resolverá mediante la revolución y el fin de la explotación asalariada. La alienación no desaparece en la dominación autoritaria, aunque pasa a ser un elemento secundario frente al terror, que se convierte en el instrumento principal del mantenimiento del poder de la burguesía.

A su vez también hay que aclarar que en todos los estados hay represión, que se reprima a los revolucionarios más conscientes en un estado con dominación democrática no significa

---

*1. El estado y la revolución. Lenin. Pág. 50.*

que se haya convertido en autoritaria. Un estado capitalista independientemente de qué dominación predomine no deja de ser una dictadura del capital que defiende con agresividad sus intereses de clase.

En España en los últimos 40 años se han dado muchas alternancias de partidos de supuestamente distinto signo ideológico, UCD, PSOE y PP (sobre todo estos dos últimos que son los que han perdurado en el tiempo), que no han supuesto ningún cambio para la clase obrera, ambos han defendido los mismos intereses de clase, los de la burguesía, perpetuando el dominio del capital en España, oprimiendo a la clase obrera. Si mañana gobernara Ciudadanos o Podemos nada cambiaría tampoco, ya que todos defienden los mismos intereses; son partidos del sistema por mucho que ellos intenten establecer diferencias, en esencia no las hay.

Mediante las elecciones “libres” legitiman su poder, no solo encubren la realidad, sino que encubren el carácter dictatorial de la democracia burguesa para el proletariado, debido a que esta no es otra cosa que la dictadura del capital para garantizar su dominación.

Las elecciones burguesas capitalistas solo sirven para legitimar el orden social existente, los partidos que tienen posibilidades reales de acceder al poder son los que cuentan con los medios materiales de la burguesía (financiación, publicidad, bienes materiales, etc.), es decir, aquellos partidos que defienden los intereses de la burguesía, porque de otro modo no tendrían esas condiciones materiales tan ventajosas. Incluso en el hipotético caso de que un partido que a priori no representase los intereses de la burguesía llegara al poder, el

capital intentará comprarles, corromperles, y si todo esto falla y no consiguieran su objetivo de domesticarles intervendría mediante la violencia para recuperar el control del estado, evitando así que se actúe contra los intereses burgueses.

*Las elecciones burguesas son un instrumento valioso para la lucha de clases si sirven para fortalecer al Partido difundiendo su programa. Es aprovechar los propios medios del enemigo para destruirlo. Las elecciones burguesas, como muy bien decía Engels, no son más que un termómetro para medir el nivel de conciencia existente y que en determinado momento no puede ir a más, es decir, no sirve para tomar el poder, solo se podrá acceder a este mediante la violencia revolucionaria, ya que la burguesía no está dispuesta a ceder alegremente sus privilegios sin entablar una salvaje resistencia.<sup>2</sup>*

## **Sobre las elecciones burguesas y la posición del Partido ante estas.**

Todas las organizaciones y partidos revisionistas, tanto de derecha como de izquierda, acostumbran a mantener una posición firme sobre los procesos electorales y la lucha parlamentaria; posición que repiten una y otra vez, elecciones tras elecciones.

Como todo, la lucha electoral ha de concebirse de forma dialéctica, teniendo en cuenta las circunstancias cambiantes

---

*2. De todas formas, profundicemos un poco más en la cuestión con este extracto de nuestro Manual de introducción al marxismo-leninismo.*

de un proceso electoral a otro, si no acabaríamos cayendo en el mecanicismo. No se puede apostar por el boicot sistemático como hacen la mayoría de las organizaciones revisionistas de izquierda sin tener en cuenta las circunstancias, o por el cretinismo parlamentario que se da en la inmensa mayoría de organizaciones revisionistas de derecha. La posición por la que se opte debe ir en consonancia con las necesidades del desarrollo de la lucha de clases, con la lucha por la revolución.

Una vez dicho esto, veamos ahora los dos tipos de errores más comunes a la hora de tratar la cuestión de la lucha electoral y parlamentaria.

### **El “cretinismo” parlamentario: elecciones como vida del Partido.**

Nos encontramos ante organizaciones que no solo participan siempre en los procesos electorales sin el menor análisis, sino que además hacen de esta lucha la bandera y la actividad principal, y prácticamente única, de toda la organización. Son organizaciones que, a pesar de autodenominarse comunistas, tienen una estructura orgánica de tipo socialdemócrata: pretenden ser partidos de masas, legalistas y economicistas. El máximo exponente del “cretinismo” parlamentario, con permiso del PCE, es el PCPE.

Algunos hablan directamente de tomar el poder mediante las urnas, dando por sentado que posteriormente llegarán los cambios revolucionarios. Presentan esta táctica como algo nuevo, de acuerdo con los nuevos tiempos; sin embargo, son

las mismas ideas reformistas de siempre presentadas de otra forma para engañar a la clase obrera. Lenin ya se encargó de refutarlas hace tiempo:

*«Solo unos canallas o unos estúpidos pueden creer que el proletario debe ante todo conquistar la mayoría en las elecciones realizadas bajo el yugo de la burguesía, bajo el yugo de la esclavitud asalariada, y que solo después debe conquistar el poder. Esto es el colmo de la estulticia o de la hipocresía, esto es sustituir la lucha de clases y la revolución por las elecciones bajo el viejo régimen, bajo el viejo poder.»<sup>3</sup>*

En otras palabras, esta mascarada únicamente sirve de parche, de sostén, al capitalismo que dicen combatir.

Estos revisionistas sustituyen la lucha de clases por la armonía entre ellas. Apuestan por sustituir la revolución violenta, el derrocamiento de la burguesía, por la sumisión pacífica de la minoría a la mayoría. Como si la burguesía no fuera a defender sus intereses con ahínco, como si esta, de repente y tras siglos de explotación despiadada, fuera a cambiar por el “peso moral” de ser minoría.

Por otro lado, tendríamos a nuestros revisionistas preferidos, con permiso del PCE(r): el PCPE, el que desarrolla una táctica que consiste en continuar con la línea histórica de claudicación del PCE, aunque con un rostro más folclórico para intentar captar cual buitre a la carroña descontenta que va saliendo del primero en discordia. La lucha electoral es

---

3. *Sobre la cuestión de las elecciones burguesas (De Acero III), Juan Mesana.*

el centro de su vida política, supuestamente para acumular fuerzas. Su flagrante burocratismo y su mutilada formación delatan que estas fuerzas deben ser para lograr cargos, y de esta forma poder parasitar aún mejor del Estado desde una cómoda posición.

Pueden parecer de imagen comunistas, pero solo aceptan del marxismo aquello que pueden tergiversar, quitando toda la esencia revolucionaria del mismo. No entienden la lucha electoral como un simple instrumento eficaz durante determinados momentos concretos, sino como algo principal, como la forma de lucha por antonomasia. Expresiones como “toma del poder”, “uso de la violencia” o “dictadura del proletariado” desaparecen de su programa. Y no es porque quieran esconderlo estratégicamente (como algunos argumentarán), sino porque lo repudian, como todo aquello que pueda dificultar su papel de zapa en el movimiento obrero.

El sufragio universal no es más que un “termómetro” para medir el grado de concienciación de la clase obrera en un momento concreto, y como tal, esta herramienta no aumentará su utilidad en modo alguno en la actual fase. Es, en palabras de Lenin, decidir una vez cada cierto número de años qué miembros de la clase dominante han de oprimir y aplastar al pueblo en el parlamento: he aquí la verdadera esencia del parlamentarismo burgués, no solo en las monarquías constitucionales parlamentarias, sino también en las repúblicas más democráticas.

El Partido Obrero debe librar la lucha electoral (incluyendo también en esta la opción del boicot), pero con el objetivo de concienciar, de llegar a las masas más alienadas,

de fortalecer la parte legal del Partido para poder reforzar la parte clandestina, es decir, la más importante del mismo, la que tiene capacidad de ejecutar la revolución.

Las luchas electoral y parlamentaria no son más que un instrumento de los que se sirve el Partido en un momento concreto, por lo que de ningún modo pueden convertirse en el objetivo principal. La cuestión no es ganar las elecciones o tener una minoría parlamentaria fuerte, sino derrumbar el régimen capitalista, incluyendo su circo electoral.

Volvemos a hacer hincapié en que la participación en un proceso electoral concreto bien sea presentándose o haciendo boicot, depende de la situación concreta.

### **Las tendencias anarquistas en el movimiento comunista. El boicot sin tener en cuenta las condiciones materiales.**

La práctica general, como hecho irrefutable, entre las organizaciones revisionistas de izquierda tiende al boicot. Pero queda la cuestión de: ¿por qué? En lo referente a nuestra propia situación, expondremos más adelante las razones del boicot llevado a cabo en las pasadas elecciones en coordinación con otras organizaciones.

Para empezar, desarrollaremos las dos tendencias que siguen los revisionistas de izquierda para justificar en España el boicot a las elecciones. La primera, sería aquella tendencia seguida por los grupos revisionistas de izquierda que, haciendo un análisis erróneo y antimarxista de la caracterización de

clase del Estado, afirman que vivimos en un Estado fascista y que por ello no pueden presentarse a las elecciones porque sería entregarse directamente a la policía, lo que legitimaría la dominación del Estado. La segunda tendencia que siguen este tipo de grupos, es aquella que secundan los maoístas patrios, tanto los “clásicos” como los posmodernos. Estos tienen una posición estática respecto a la lucha legal/clandestina (del mismo modo que la tienen los socialdemócratas por otro lado, que solo optan por la lucha legal), pues abogan únicamente por la “clandestina” sin ser capaces de combinar ambos tipos de lucha, respaldan el boicot de forma mecánica y no tienen en cuenta la situación concreta. No vamos a detallar nada más sobre estos grupos, pues su falta de capacidad práctica y su nula capacidad teórica torna inútil el simple hecho de nombrarlos. Lenin afirmaba que aunque no fuesen “millones” y “legiones”, sino una simple minoría bastante importante de obreros industriales la que siguiese a los curas católicos, y de obreros agrícolas la que siguiera a los terratenientes y campesinos ricos (Gross-Bauern), podría asegurarse ya sin dudar que el parlamentarismo en Alemania no había caducado todavía políticamente, que la participación en las elecciones parlamentarias y la lucha en la tribuna parlamentaria es obligatoria para el partido del proletariado revolucionario, precisamente para educar a los elementos atrasados de su clase, precisamente para despertar e ilustrar a la masa aldeana analfabeta, ignorante y embrutecida. Mientras no tengáis fuerza para disolver el parlamento burgués y cualquier otra institución reaccionaria, estáis obligados a trabajar en el interior de dichas instituciones, precisamente porque hay todavía en ellas obreros idiotizados por el clero y por la vida en los rincones más perdidos del campo. De lo contrario, corréis el riesgo de convertirlos en simples charlatanes.



Por tanto, el Partido Comunista debe participar en los procesos electorales, incluso en los parlamentos más reaccionarios, ya sea como Partido o mediante un frente. Solo se puede proceder a no participar, a apostar por el boicot, cuando la situación revolucionaria lo requiera (por ejemplo, el boicot de los bolcheviques en 1905), cuando ese proceso no sea más que una distracción en un momento de auge revolucionario, cuando se refuerce o se legitime el Estado en momentos de agudización de la crisis o cuando no haya Partido con fuerza para poder desarrollar ese trabajo electoral sin que absorba la mayoría de la capacidad del mismo (abandonando, por consiguiente, la lucha principal). La lucha electoral desgastaría al Partido y le impediría acumular fuerzas, por lo que su desarrollo se ralentizaría sin tener siquiera la capacidad de concienciar a las masas a través de ese proceso electoral. Por lo tanto, presentarse a ese proceso se convertiría en un absurdo. Continuaremos con esto en el siguiente apartado.

## **El boicot o abstención activa**

¿Qué significa un boicot activo a la Duma? Significa negarse a participar en las elecciones. No queremos elegir diputados, ni electores, ni delegados para la Duma. Boicot activo no significa simplemente permanecer al margen de las elecciones, sino utilizar de manera amplia las reuniones electorales para la agitación y la organización socialdemócratas. Aprovechar las reuniones significa penetrar en ellas tanto legalmente (inscribiéndose en las listas de votantes) como ilegalmente, exponer en ellas todo el programa y las ideas de los socialistas, demostrar el carácter fraudulento y falaz de la Duma y llamar a la lucha por una asamblea constituyente.

La abstención no hay que entenderla como un periodo vacacional del Partido, tal y como lo hacen los grupos antes mencionados.

Como afirma Lenin es, más bien al contrario: hay que entenderlo como una movilización del Partido, una agitación y una organización, como un trabajo que sirve para denunciar la situación y que a la vez sirve para fortalecer al Partido y hacer llegar su mensaje a las masas.

### ***Dominación autoritaria***

La dominación autoritaria no puede entenderse como si de un cambio de gobierno se tratase, un cambio de uno por otro nuevo, sino que responde a un cambio en la forma de dominación de la burguesía, que pasa de la dominación democrática a la dominación autoritaria. Este cambio se suele suceder debido a crisis, en momentos de agudización en los que la burguesía se siente amenazada y decide actuar antes de que se le vaya de las manos, en forma de contrarrevolución preventiva.

En la dominación autoritaria sigue existiendo la alienación, pero el método principal para mantener la dominación de la burguesía pasa a ser el terror.

La burguesía se siente amenazada y necesita de la dominación autoritaria para mantenerse en el poder, la dominación democrática ya no es suficiente y mediante el terror intenta desesperadamente conservarse en el poder. La agudización de la lucha de clases es inevitable.

La burguesía teme la radicalización de las masas, su bolchevización, teme que se les derroque y en tiempos de crisis este temor se dispara, por lo que intentan adelantarse mediante la contrarrevolución preventiva, mediante el terror.

*En este contexto de crisis y de agudización de la lucha de clases es cuando surge el fascismo, que no es otra cosa que «la dictadura terrorista abierta de los elementos más reaccionarios, más chovinistas y más imperialistas del capital financiero.»<sup>4</sup>*

Nos intentan vender al fascismo como algo ajeno a las clases, situado por encima de ellas, como la gran solución a los problemas del país, incluso intentan hacer ver que son transformadores de la sociedad, o hasta como algo característico de una época histórica determinada y que ya no se va a repetir. Nada más alejado de la realidad, el fascismo no es más que un método de dominación, es la dictadura del capital financiero, es el ajuste de cuentas terrorista con la clase obrera y todo lo que sea revolucionario.

El fascismo, como ya hemos dicho, es un método de dominación, no tiene una imagen única, puede revestir gran cantidad de formas diferentes y seguir siendo fascismo. Los antimarxistas suelen caracterizar como fascismo solo algunas experiencias como la italiana o la alemana y pensar que no hay más posibilidades; su análisis es erróneo y simplista, no llegan a comprender el verdadero carácter del fascismo. Aunque revista formas diferentes sigue siendo fascismo. Este se adapta a las condiciones de cada estado, a la correlación de fuerzas, llegando a tener cierta permisibilidad con el juego

---

4. *Sobre la cuestión de las elecciones burguesas (De Acero III), Juan Mesana.*

parlamentario e incluso con la socialdemocracia si la correlación de fuerzas no le permite hacer más. Sin embargo, en cuanto disponga de las fuerzas necesarias no tardará en imponer por la fuerza su monopolio político comenzando con los ajustes terroristas contra todos los partidos obreros.

*“El desarrollo del fascismo y la propia dictadura fascista revisten en los distintos países formas diferentes, según las condiciones históricas, sociales y económicas, las particularidades nacionales y la posición internacional de cada país. En unos países, principalmente allí, donde el fascismo no cuenta con una amplia base de masas y donde la lucha entre los distintos grupos en el campo de la propia burguesía fascista es bastante dura, el fascismo no se decide inmediatamente a acabar con el parlamento y permite a los demás partidos burgueses, así como a la socialdemocracia, cierta legalidad. En otros países, donde la burguesía dominante teme el próximo estallido de la revolución, el fascismo establece el monopolio político ilimitado, bien de golpe y porrazo, bien intensificando cada vez más el terror y el ajuste de cuentas con todos los partidos y agrupaciones rivales, lo cual no excluye que el fascismo, en el momento en que se agudezca de un modo especial su situación, intente extender su base para combinar -sin alterar su carácter de clase- la dictadura terrorista abierta con una burda falsificación del parlamentarismo”.*<sup>5</sup>

El fascismo se sirve de la demagogia, el engaño y la falsificación para intentar ganarse a las masas, se presenta como el

---

5. *La ofensiva del fascismo y las tareas de la internacional en la lucha por la unidad de la clase obrera contra el fascismo.*

adaldid de la nación, defensor implacable de la patria, cuando en realidad son unos vende patrias que venderán al país a los monopolios extranjeros en cuanto lleguen al poder.

Realizan incluso grandes soflamas y elucubraciones “anticapitalistas” contra banqueros y empresarios cuando en realidad están financiados por ellos y son sus perros de presa, sus tropas de choque.

Criminalizan a los inmigrantes haciéndoles culpables de la mala situación, los convierten en el mayor mal del estado, cuando en realidad son sus amos los culpables de toda la situación.

El fascismo defiende los intereses de la burguesía, es el perro de presa de la contrarrevolución.

Sobre el proceso de implantación del fascismo hablaremos en el siguiente apartado.

## *El proceso de fascistización*

El fascismo no se implanta de la noche a la mañana, hay que entender el proceso de establecimiento del fascismo como un proceso dialéctico, gradual, por el que se pasa por una serie de etapas preparatorias, de medidas reaccionarias que facilitan la instauración del fascismo como método de dominación. En el pasado hemos recibido críticas por parte de partidos y grupúsculos revisionistas acusándonos de inventarnos el concepto, les recomendamos que lean a Dimitrov y el Manual de Materialismo Histórico de la URSS de

antes del XX Congreso y podrán comprobar que el concepto es muy anterior a nosotros.

*“Comaradas, no hay que representarse la subida del fascismo al poder de una forma tan simplista y llana, como si un comité cualquiera del capital financiero tomase el acuerdo de implantar en tal o cual día la dictadura fascista. En realidad, el fascismo llega generalmente al poder en lucha, a veces enconada, con los viejos partidos burgueses o con determinada parte de estos, en lucha incluso en el seno del propio campo fascista, que muchas veces conduce a choques armados, como hemos visto en Alemania, Austria y otros países. Todo esto, sin embargo, no disminuye la significación del hecho de que, antes de la instauración de la dictadura fascista, los gobiernos burgueses pasen habitualmente por una serie de etapas preparatorias y realicen una serie de medidas reaccionarias, que facilitan directamente el acceso del fascismo al poder. Todo el que no luche en estas etapas preparatorias contra las medidas reaccionarias de la burguesía y contra el creciente fascismo, no está en condiciones de impedir la victoria del fascismo, sino que, por el contrario, la facilitará.”<sup>6</sup>*

*“El reforzamiento de la fascistización del estado que hoy se advierte en los EEUU y en algunos otros países imperialistas sirve, ante todo, a la preparación por el capitalismo monopolista de estos países de la tercera guerra mundial, de la guerra contra la URSS y los países de democracia popu-*

---

6. *El fascismo y la clase obrera. Dimitrov.*

*lar. Cuanto más ruidosamente grita la venal prensa capitalista acerca de la defensa de la democracia y de la lucha contra el “totalitarismo”, más van rotando, en la práctica, los Estados capitalistas por la pendiente hacia el fascismo, más van convirtiéndose en estados policíacos.”<sup>7</sup>*

Hemos podido ver a la perfección que es una cuestión tratada en profundidad desde la época de la Komintern. Así pues, la lucha contra la fascistización es algo obligatorio para todo revolucionario que se precie de serlo, hay que oponerse frontalmente a las medidas que facilitan la implantación y auge del fascismo entre las masas.

Aquellos que no se oponen a estas etapas preparatorias no solo no se están enfrentando a la implantación del fascismo, sino que además están realizando una labor de zapa dentro del propio movimiento revolucionario facilitando la implantación de este.

Tanto aquellos que afirman que un estado es fascista sin serlo como los que afirman que es una dominación democrática sin observar ni actuar contra la fascistización le están haciendo un flaco favor al movimiento revolucionario y favoreciendo la implantación del fascismo en el estado.

---

7. *La ofensiva del fascismo y las tareas de la internacional en la lucha por la unidad de la clase obrera contra el fascismo.*

## *Concepciones antimarxistas en la caracterización del estado español*

### **Estado Español fascista.**

La tendencia a decir que España es un estado fascista tiene dos variantes, es decir, digamos que existen dos grupos muy diferentes que afirman desde supuestamente posiciones ideológicas muy diferentes que España es fascista.

El primer grupo sería el compuesto por personas con un sentimiento fuerte de independentismo y nacionalismo, que pueden llegar a considerarse a sí mismos marxistas pero que su conocimiento del mismo es muy reducido, por no decir nulo, se consideran marxistas pero son unos pequeño-burgueses nacionalistas.

Consideran a España como un estado fascista por el simple hecho de que España les oprime nacionalmente, inequívocamente confunden represión con fascismo, las democracias burguesas también reprimen y oprimen a otros pueblos sin que por ello sean fascistas. No hay que entender como ellos el fascismo como algo histórico en sentido burgués, ni equiparar fascismo con represión, su análisis es simplista y antimarxista, el fascismo es un método de dominación, es el método de dominación autoritario.

Este error de concepción les lleva a tener posturas realmente reaccionarias a la hora de trabajar y coordinarse en la lucha con organizaciones y partidos con implantación en todo



el estado, es decir, con organizaciones de carácter estatal, lo que debilita a las fuerzas revolucionarias y favorece la actuación del estado.

Es necesario desarrollar una amplia lucha ideológica tanto con estos elementos como con las organizaciones donde están, para desmontar su línea de carácter reaccionario y poder llegar a sus bases, concienciándolas y apartándolas de la influencia de este tipo de organizaciones chovinistas y pequeño-burguesas.

Este tipo de organizaciones son muy numerosas en determinados territorios, es necesario desarrollar las labores descritas para fortalecer la unidad del movimiento revolucionario.

Para poder incidir de forma efectiva en todo lo descrito con anterioridad hay que tratar la cuestión nacional de forma leninista, tiene que ser un trabajo constante, debemos hacer llegar nuestra posición de forma firme a este tipo de organizaciones e individuos y confrontar con ella, destapando sus contradicciones para poder llegar de forma efectiva a ellos.

La otra tendencia es la del PCE(R), que intenta justificar que vivimos en un estado fascista desde argumentos “marxistas”. Es una cuestión que ya hemos tratado en varios artículos pero que vamos a resumir aquí.

En un principio intentan también ver cualquier atisbo de represión como fascismo, y aprovechan cualquier ocasión para clamarlo a los cuatro vientos. En el fondo en cuanto a

comprensión del marxismo no se diferencian mucho, por no decir nada, de los que hemos analizado con anterioridad.

Su línea y su programa son algo obsoleto, anacrónico, que no se corresponde con la realidad, ni siquiera con una parte de ella desde hace más de 40 años, que han ido sin hacer autocrítica alguna construyendo error sobre error hasta la actualidad, en la que su programa es una verdadera aberración anticomunista. No supieron en su día realizar un análisis de la realidad, no han sabido rectificar ni ser autocríticos y en la actualidad sus planteamientos parecen más dignos de una novela de ciencia ficción extraña y mala que de otra cosa. Su línea errónea los ha llevado prácticamente a la autodestrucción y a no tener relevancia política ninguna.

Hemos hablado ya de su argumento utilizando oportunista y erróneamente la cuestión de la represión, veamos ahora el resto de sus argumentos.

Vivimos en un estado fascista porque no se ha producido una ruptura democrática desde el franquismo al régimen actual, por lo tanto, vivimos en una dictadura fascista según ellos. No comprenden que la propia oligarquía española vio peligrar su posición de poder debido a la agudización de la lucha de clases, y que ellos mismos debido a esto y a presiones internacionales (ya que era claro que la continuidad del régimen era imposible y que había peligro de revolución social) iniciaron ellos mismos una reforma, una reforma que se denominó transición española y en la cual participaron los partidos revisionistas. Los destacamentos revolucionarios se opusieron a esta reforma, pero aun así triunfó, se impuso y España pasó a homologarse con el resto de democracias eu-

ropeas. España es miembro del bloque imperialista europeo y necesitaba de esa homologación.

El tipo de dominación cambia según los intereses de la burguesía, según sus necesidades de la aseguración de su dominación, de sus intereses económicos. Recordamos también que la envoltura más segura para el capitalismo es la dominación democrática, que para poder analizar la cuestión hay que hacerlo de forma dialéctica, teniendo en cuenta las condiciones materiales y el cambio de las mismas, hay que saber adaptarse a estos cambios. Ellos no han sabido adaptarse y su línea errónea los ha llevado a su situación actual. Intentan explicarlo con ejemplos absurdos de cuñados del comunismo sobre curas y monaguillos, pero solo intentan ocultar sus desviaciones y errores, la falta de certeza en sus argumentos.

Negar el cambio que se produjo a partir del año 75 en España es actuar a ciegas, dar palos de ciego, y el camino que han emprendido los dirige directamente hacia su propia extinción o disolución.

Otro argumento muy utilizado es la práctica del doctrinarismo que realizan con Dimitrov, mutilan citas suyas de una intervención en la Internacional sindical roja sobre la supuesta imposibilidad para dar marcha atrás una vez implantado el fascismo y sobre lo que ellos entienden por fascismo y se les olvida que la propia Komintern y Dimitrov rectificaron su posición al respecto en el V, VI y VII Congreso de la Komintern posteriormente. Sobre esta cuestión nos centraremos más adelante en el apartado sobre la posición de la Komintern sobre la cuestión.

Por último, nos queda hablar de la supuesta “especificidad española”, según ellos España vive una situación diferente al resto de Europa, lo cual es un absurdo, España está homologada políticamente al resto de democracias burguesas europeas y el proceso de fascistización en el que vivimos no es tampoco una cosa de España, es una cuestión europea; la fascistización es un fenómeno europeo.

Podríamos hablar largo y tendido de este partido y de sus errores, pero creemos que este no es el lugar, máxime cuando no tienen ya importancia ninguna, están condenados a desaparecer.

Es necesario denunciar sus posiciones erróneas para que la gente engañada por ellos, se den cuenta de lo que realmente son y rompan con su revisionismo recalcitrante.

### **Defensores de la democracia burguesa. Los defensores del parlamentarismo revolucionario.**

La otra tendencia revisionista existente no es otra que la de aquellos que dicen defender el “parlamentarismo revolucionario”, parafraseando, mutilando y sacando de contexto a autores clásicos, intentan defender su línea legalista, claudicadora y economicista utilizando una amplia retahíla de corta y pegadas de citas sacadas de contexto. Pretenden defender de forma estática y antidialéctica la participación en las elecciones como su actividad principal (por no decir la única), dejando de lado la parte no legal, inexistente en su caso.

Su “parlamentarismo revolucionario” no es más que cretinismo parlamentario, muestra de su incapacidad política e ideológica y de su papel de zapa al movimiento revolucionario, de su papel reaccionario.

*El mayor ejemplo de cretinismo parlamentario disfrazado con folclore, simbología comunista y textos lamentables para autojustificarse es el PCPE, que ciñe su actividad política a las elecciones y al trabajo sindical.<sup>8</sup>*

En las elecciones no consiguen nada, no llegan a nadie y queman a su militancia, y a nivel sindical llevan una estrategia desastrosa que los ha llevado a estancarse, son un ente anquilosado y burocrático cuya actividad política es casi nula, lo que junto a su línea socialdemócrata en cuanto a ideología los ha convertido también en un nicho de fracciones. Recientemente se han dividido en dos, esperemos que esto les debilite aún más y puedan disolverse.

El PCPE es el referente en cuanto a esta tendencia, pero esta es compartida por una serie de grupúsculos que también aspiran como ellos a realizar su “parlamentarismo revolucionario”, es decir, una militancia que no es tal, una comodidad y tranquilidad ante la posible represión y poder fantasear por Internet (en otro sitio no están) de lo revolucionarios que son.

A modo de resumen veamos cuáles son sus principales características:

- No comprenden cómo es la estructura del Partido Comunista, no comprenden la combinación de

---

8. Comunicado escisión PCPE

los tipos de lucha, no saben ni lo que es la parte no legal y su importancia. Su modelo de partido es el del partido socialdemócrata de la II Internacional por mucho que intenten camuflarlo en su doctrinarismo con citas de Lenin.

- Tienen una posición estática y antidialéctica de los procesos electorales, no comprenden la necesidad de realizar el boicot en determinadas situaciones, no comprenden que hay que analizar los procesos de acuerdo con sus circunstancias y no como una posición general ante todos los procesos de forma metafísica. Habrían tachado a los bolcheviques de anarquistas sin dudarlo en el boicot a la дума en 1905 si hubieran vivido esa época.

- Van a la zaga de lo que sucede, el día que estalle un proceso revolucionario les pillarán en su casa teorizando cómo falsificar más aún el marxismo. Les mueve el oportunismo, el movimiento lo es todo, sus planes a largo plazo son quimeras. Les importa más su comodidad y tranquilidad que ningún otro tipo de cuestión, son el tipo de partido o grupúsculo que si no le gustan sus principios al estado están dispuestos a cambiarlos por otros con tal de poder seguir viviendo de subvenciones.

- Todo lo que no es el economicismo y la teorización de salón es prácticamente anarquismo, su capacidad de análisis es muy limitada, sus textos teóricos solo sirven para desmovilizar.

- La lucha sindical tiene un valor para ellos que no se corresponde con la realidad, no lo ven como una lucha reformista y que sirve para acumular fuerzas, sino que para ellos junto a las elecciones burguesas supone la única actividad que pueden realizar; eso y celebrar aniversarios históricos en los que ellos no hubieran ni participado por considerarlos radicales y anarquistas.

- Tienen una visión de la militancia comunista muy alejada de cómo debería ser, extremadamente relajada, son más afiliados o simpatizantes en el sentido de un partido burgués que militantes comunistas, todo parecido con la realidad no va más allá de la simbología. Su formación es nula, como mucho desarrollan doctrinarismo y acusan de todo a las verdaderas organizaciones y partidos comunistas para tapar sus miserias, realizando su labor de zapa al servicio del estado contra el movimiento comunista, llegando incluso a justificar la represión burguesa en base al Código Penal para tildar de criminales a los auténticos comunistas.

- Son verdaderos apéndices del estado, realizan verdaderas acciones de confidentes en sus discusiones teóricas, ayudan y fomentan la criminalización de los comunistas, viven de y para el estado, en cuanto pueden pasan a vivir de las subvenciones, de las limosnas del estado, convirtiéndose en su perro de presa contra los verdaderos revolucionarios.

- Todo lo “revolucionario” de estos partidos y grupúsculos se acaba en la simbología que usan, como ya hemos dicho no van más allá.

- Son los revisionistas derechistas de libro.
- Sobre el papel de la Komintern en la caracterización del estado.

## **Sobre las concepciones antimarxistas en la caracterización del estado.**

Una parte del revisionismo español<sup>9</sup> tiene dificultades para comprender el marxismo-leninismo en lo referente a la caracterización del estado. Es un tema que he tratado con anterioridad, pero en esta ocasión me gustaría desarrollarlo refutando su argumento estrella, el uso de citas mutiladas de Dimitrov del texto “Acerca de las medidas de lucha contra el fascismo y los sindicatos amarillos”. Como veremos en el desarrollo del estudio de este texto podremos ver que sus únicos medios para justificar que España es un estado fascista son el dogmatismo, el doctrinarismo y la no asimilación de las leyes de la dialéctica. El texto del que hemos hablado fue pronunciado en el IV Congreso de la Internacional Sindical en Moscú en marzo de 1928. Estos revisionistas afirman que España es un estado fascista, y que como en el franquismo existía una dominación autoritaria no puede dejar de haber fascismo si no se derroca a la burguesía, es decir, si no se implanta la dictadura del proletariado. Defienden que el fascismo una vez que se implanta no tiene marcha atrás. Este es el fragmento del mismo que utilizan para justificar sus posicionamientos antimarxistas:

*“El peligro del fascismo para el proletariado y  
para el movimiento sindical clasista es un peligro*

*9. Principalmente el PCE(R)*



*permanente y creciente. La eliminación definitiva de dicho peligro solo es posible mediante el derrocamiento de la dominación de la burguesía, mediante la sustitución de la dictadura burguesa por la dictadura del proletariado en alianza con los trabajadores del campo. Considerar el fascismo como un fenómeno temporal y transitorio que, dentro de los marcos del capitalismo, podría ser reemplazado por el restablecimiento del viejo régimen democrático-burgués, así como negar el peligro del establecimiento del fascismo en los grandes países capitalistas es hacerse vanas ilusiones, que solo pueden debilitar la vigilancia y la resistencia del proletariado, servir al fascismo y coadyuvar al fortalecimiento temporal de la dictadura fascista. Estas ilusiones deben ser rechazadas de la manera más resuelta; los partidarios de la Internacional Sindical están obligados a llevar a cabo una lucha sin cuartel contra ellas.*"<sup>10</sup>

Analicémoslo por partes:

1. La eliminación definitiva del fascismo, del peligro fascista solo acabará con la implantación de la dictadura del proletariado. Estamos totalmente de acuerdo, ¿qué tiene que ver que el peligro de la dominación autoritaria no acabe hasta la conquista del socialismo con que tengamos que vivir en un estado fascista o que no se pueda luchar contra la fascitización, la implantación del fascismo y por la defensa de los derechos conquistados por la clase obrera dentro de un régimen parlamentario de dominación democrática de la burguesía?

*10. Acerca de las medidas de lucha contra el fascismo y los sindicatos amarillos". Dimitrov.*

Ya no es que malinterpreten a Dimitrov, es que lo falsean descaradamente. ¿Qué tendrá que ver la solución definitiva con la obligatoriedad del momento actual?

2. *“Considerar el fascismo como un fenómeno temporal y transitorio, que, dentro de los marcos del capitalismo, podría ser reemplazado por el restablecimiento del viejo régimen democrático-burgués, así como negar el peligro del establecimiento del fascismo en los grandes países capitalistas es hacerse vanas ilusiones, que solo pueden debilitar la vigilancia y la resistencia del proletariado, servir al fascismo y coadyuvar al fortalecimiento temporal de la dictadura fascista.”*<sup>11</sup>

Cuando hacen su análisis de Dimitrov, y con este extracto concreto, se permiten el lujo de intentar dar lecciones a los demás sobre la certeza de sus erróneos planteamientos, se les olvida aquello del análisis concreto de la situación concreta, y que Dimitrov cuando escribe esto lo hace en unas condiciones materiales concretas, que no son fijas y que no se pueden aplicar mecánicamente a la realidad española sin adecuarlo a las condiciones que nosotros vivimos. Mismamente en el propio texto del que extraen la cita podemos ver lo siguiente en el párrafo anterior que introduce la propia cita:

*“Después de la guerra imperialista y de la victoriosa Revolución de Octubre, después de la existencia de diez años de la Unión Soviética y en las condiciones de la enorme influencia revolucionaria de dichos factores sobre el proletariado, las masas campesinas, las nacionalidades oprimidas*

---

11. *“Acerca de las medidas de lucha contra el fascismo y los sindicatos amarillos”*. Dimitrov.

*y los pueblos coloniales, la burguesía no puede mantener por mucho tiempo bajo su hegemonía de clase a las masas populares y afrontar las tareas de la estabilización y racionalización del capitalismo mediante las viejas formas y métodos de la democracia parlamentaria.*"<sup>12</sup>

Por lo que vemos, de verdad alguien puede pensar que el auge de la contrarrevolución existente por la constitución del primer estado socialista y de la Komintern, de la ofensiva de la revolución, son las mismas circunstancias materiales que las que vivimos hoy en día y que la burguesía se ve obligada a implantar una dictadura terrorista, una dominación autoritaria para poder preservar sus intereses. Obviamente las condiciones han cambiado, por lo tanto, no se puede repetir mecánicamente algo que se ha enunciado en unas condiciones materiales concretas y diferentes, es necesario adaptarlo a nuestra realidad. Aquí dirán que las condiciones son las mismas, que la represión, que blablablá... Es muy curioso que el propio Dimitrov posteriormente, en el VI Congreso, julio-agosto de 1928 de la Internacional afirmara lo siguiente:

*“Con objeto de adaptarse a las modificaciones de la coyuntura política, la burguesía utiliza alternativamente los métodos fascistas y los métodos de coalición con la socialdemocracia.”*<sup>13</sup>

Es decir, Dimitrov en la Komintern habla de alternancia dependiendo de las circunstancias materiales por parte de la burguesía en su dominación, entre el fascismo y la coalición

---

12. *Acerca de las medidas de lucha contra el fascismo y los sindicatos amarillos*". Dimitrov.

13. . *Documentos del VI Congreso de la III Internacional – 1929 PROGRAMA DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA*

burguesa con los socialdemócratas, apenas un año después del primer texto del que hemos hablado. Esta evolución, desarrollo -o incluso alguno dirá rectificación-, no pensamos que rectifique nada, pues solo se adapta a las condiciones materiales y al desarrollo histórico, pero este desarrollo se verá más claro aún en los documentos del VII Congreso de la Internacional, en el que Dimitrov en su informe al VII Congreso en agosto de 1935 continúa con el mismo desarrollo que hemos comentado y no habla nada de que una vez que se implanta el fascismo solo se puede acabar este tipo de dominación con la implantación de la dictadura del proletariado, tesis que como la defienden los revisionistas de los que estamos hablando va en contra de la apuesta de la Internacional por el frente único y el frente popular. La burguesía no va a dar marcha atrás voluntariamente cuando ya ha implantado la dominación autoritaria, pero a la hora de producirse un cambio hay que tener en cuenta la acción tanto de los factores internos como de los externos, estos revisionistas no pueden entender ni los ejemplos históricos más simples que dan la razón a la Komintern y a Dimitrov.

El mismo Dimitrov al que tanto les gusta citar, afirmaba en 1935 lo siguiente:

*“No sabiendo abordar de un modo concreto los fenómenos de la realidad viva algunos camaradas que padecen de pereza mental sustituyen el estudio minucioso y al fondo de la situación concreta y de la correlación de las fuerzas de clase por fórmulas generales que no dicen nada.”<sup>14</sup>*

---

14. Por la unidad sindical de la clase obrera contra el fascismo séptimo congreso mundial de la internacional comunista 13 de agosto de 1935 Dimitrov.

Hay que analizar la caracterización del estado, el estudio sobre la lucha contra el fascismo de una forma dialéctica, no recitando como loros de forma dogmática frases mutiladas de textos que en la mayoría de los casos ni siquiera han leído enteros ni se han molestado en analizar la situación material concreta actual. Cuando se liberó Italia del fascismo se implantó una democracia burguesa, la propia burguesía italiana que había apoyado a Mussolini hizo todos los esfuerzos posibles para mantener su dominación, en ese momento de una forma democrática ya que intentar mantener una dominación autoritaria habría conllevado a la larga el fin de su dominación como clase. Para sobrevivir y debilitar a las fuerzas revolucionarias no tuvo más remedio que establecer una dominación democrática; esto no quiere decir que el peligro del fascismo haya desaparecido. No, por supuesto que no, puede volver a implantarse. Este peligro solo desaparecerá con el socialismo, que no se haya implantado la dictadura del proletariado no significa que sigan viviendo en un régimen de terror fascista, por supuesto que no. La burguesía solo busca perpetuarse en el poder, y hará lo que sea con tal de conseguirlo, incluyendo aquí la adaptación del tipo de dominación.

El caso de España es diferente. No se produjo el cambio tras una guerra civil, pero el movimiento revolucionario era fuerte en el final de la dictadura; el movimiento de lucha democrática no paraba de crecer y la conflictividad social llegó a su momento más álgido desde la guerra civil española. La situación era insostenible para el mantenimiento de la dictadura, la oligarquía española vio que la situación escapaba a su control. A esto hay que añadir los factores externos, las democracias burguesas europeas temían que la situación española desbordara al gobierno y se creara un foco de agudización de

la lucha social, de la lucha de clases, un foco revolucionario en Europa que salpicara al resto de países europeos en plena Guerra Fría. A Estados Unidos tampoco le gustaba la idea de que en España y Portugal se pudiera dar una situación política que perjudicara a sus intereses políticos y económicos, por lo que presionaron a la dictadura, a la burguesía española y a sus partidos para que iniciaran una reforma política que les homologara con el resto de democracias burguesas europeas. A esta reforma por parte de las oligarquías y los socialdemócratas se le llamó transición, cuya intención principal era desmovilizar la lucha de clases y a los partidos revolucionarios para conseguir una dominación democrática homologable al resto de países europeos. Los partidos revolucionarios lucharon contra esta reforma pues su objetivo era la revolución social, pero una vez fracasaron y la reforma y sus objetivos fueron un éxito no quedó más que aceptar la nueva realidad y organizarse para seguir luchando por nuestra clase.

Esa situación ha perdurado hasta hoy, aunque desde hace unos años ha comenzado un proceso de fascistización en toda Europa que también nos afecta a nosotros. Es nuestro deber como comunistas oponernos a estas medidas de la burguesía que buscan ante la conflictividad social volver a imponer el fascismo como medida preventiva al movimiento revolucionario en auge.

Dimitrov fue duramente criticado por los revisionistas por el cambio en sus posicionamientos y los de la propia Internacional con respecto al fascismo. Llamó a sus detractores “sabiondos” irónicamente, porque eran unos necios y los caracterizó como gallinas políticas. Estos revisionistas que criticaban a Dimitrov son los mismos izquierdistas enfermos

que intentan justificar su incultura y su línea errónea utilizando citas del propio Dimitrov. Lo que no saben estos mutiladores es que Dimitrov en su conclusión del VII Congreso de la Internacional ya les caracterizó como lo que son, que llegan a un debate en el que ya han sido refutados ideológicamente hace más de 50 años. Sus planteamientos son viejos, son planteamientos revisionistas hace tiempo superados y aplastados. Este es un fragmento referente al cambio de las condiciones materiales y de cómo los marxistas deben adaptarse a ellas:

*“No seríamos marxistas revolucionarios, leninistas, dignos discípulos de Marx, Engels, Lenin, si no cambiásemos de un modo congruente nuestra política y nuestra táctica, de acuerdo con los cambios operados en la situación y en el movimiento obrero mundial.*

*No seríamos verdaderos revolucionarios, si no aprendiésemos de nuestra propia experiencia y de la experiencia de las masas.*

*Queremos que nuestros Partidos de los países capitalistas actúen y procedan como verdaderos partidos políticos de la clase obrera, que desempeñen en la realidad el papel de un factor político en la vida de su país, que lleven a cabo en todo momento una activa política bolchevique de masas y no se limiten solo a la propaganda y la crítica, a lanzar meros llamamientos a la lucha por la dictadura proletaria.*

*Somos enemigos de todo esquematismo. Queremos que se tenga en cuenta la situación concreta de cada momento y de cada sitio dados y que no*

*se obre siempre y en todas partes con arreglo a un patrón determinado, no queremos olvidar que la posición de los comunistas no puede ser igual en todas las condiciones.*"<sup>15</sup>

Anàlisis concreto de la situación concreta...

---

15. *Por la unidad sindical de la clase obrera contra el fascismo séptimo congreso mundial de la internacional comunista 13 de agosto de 1935 Dimitrov*





# EL CONFLICTO CON LOS ANARQUISTAS SOBRE EL ESTADO

El conflicto del marxismo y el anarquismo es ya antiguo, el anarquismo fue refutado como teoría antimarxista y pequeño burguesa ya en la época de Marx. En este apartado nos centraremos exclusivamente en la cuestión del estado sin meternos más allá de su carácter infantil e idealista.

El conflicto gira en torno a la visión que se tiene de qué hacer con el estado cuando la revolución avanza victoriosa y asalta el poder, veamos por qué apuesta el anarquismo.

El anarquismo apuesta por la destrucción del aparato burgués y una vez destruido este, mágicamente los hombres que han nacido y crecido dentro del capitalismo pueden construir la sociedad comunista, según ellos no necesitan de ningún estado para defender la revolución de la reacción internacional, nacional y posteriormente acabar con los restos de las clases derrocadas que seguirán resistiéndose. Todas estas tareas sumadas a la necesidad de organización de la producción y de la industria lo llevarán a cabo sin necesidad de usar al estado, de la noche a la mañana. Por lo tanto, la apuesta del anarquismo es la abolición del estado.

El argumento estrella de los anarquistas sigue vigente en la actualidad para ellos, el antiautoritarismo, niegan toda autoridad, todo poder, toda jerarquía, cualquier tipo de subordinación. La primera actuación revolucionaria tras la toma de poder debe ser la abolición de toda clase de autoridad.

*“No más partidos, no más autoridad, libertad absoluta del hombre y del ciudadano: esta es mi profesión de fe social y política.”*<sup>16</sup>

La diferencia no es abolición sí o abolición no, los comunistas apostamos por la desaparición del estado y de las clases sociales, pero esto no se puede desarrollar de forma mágica, sin tener en cuenta las condiciones materiales e incluso en su caso, intentando actuar contra ellas de forma idealista.

El estado no puede desaparecer de la noche a la mañana, no podemos construir el comunismo con los hombres del futuro, pues no existen aún, hay que construirlo con los hombres de hoy, con todas las imperfecciones de la sociedad capitalista, por lo tanto, es imposible llegar al comunismo de golpe, tiene que darse un proceso, un desarrollo.

- Hay que vencer a la reacción internacional que no va a permitir el desarrollo de la revolución sin intentar derrocar el nuevo poder revolucionario.

- Se debe vencer la resistencia interior de la burguesía del país que hará lo que esté en su mano para revertir la situación.

---

16. Proudhon.

- Es necesario organizar la producción, la industria, para garantizar el desarrollo del país.
- Hay que acabar con los restos de las antiguas clases opresoras que se mantienen en la sociedad.
- Hay que realizar una profunda revolución cultural.

Todo esto es imposible de desarrollar sin el estado, ¿cómo se puede entender que teniendo los instrumentos para poder avanzar los tiremos a la basura y no los usemos porque es algo que sirve para dominar? ¿Quién salvo un niño o un anarquista puede no saber aprovecharse del enemigo para acabar con él?

*“...Si la lucha política de la clase obrera —escribió Marx, ridiculizando a los anarquistas y su negación de la política— asume formas revolucionarias, si los obreros sustituyen la dictadura de la burguesía con su dictadura revolucionaria, cometen un terrible delito de lesa principio, porque para satisfacer sus míseras necesidades materiales de cada día, para vencer la resistencia de la burguesía, dan al Estado una forma revolucionaria y transitoria en vez de deponer las armas y abolirlo...”<sup>17</sup>*

*“¡He aquí contra qué “abolición” del Estado se manifestaba exclusivamente Marx al refutar a los anarquistas! No es, ni mucho menos, contra el hecho de que el Estado desaparezca con la desaparición de las clases o sea suprimido al suprimirse*

---

17. (*Neue Zeit*, 1913- 1914, año 32, t. 1, pág. 40).

*estas, sino contra el hecho de que los obreros renuncien al empleo de las armas, a la violencia organizada, es decir, al Estado, que ha de servir para “vencer la resistencia de la burguesía”.*<sup>18</sup>

Los comunistas no diferimos en la necesidad de la abolición de las clases, ni en que el estado como método de dominación que es debe desaparecer, pero pretender hacerlo desaparecer de la noche a la mañana es cuento menos idealista, es afirmar cosas irrealizables, tonterías, embaucan a los obreros que consiguen engañar haciéndoles realizar una labor claramente reaccionaria.

La clase obrera necesita del estado de forma temporal, transitoria, necesita al estado proletario para la consecución de sus intereses de clase; sin usar el poder del estado contra los explotadores, sin usar el poder de la dictadura del proletariado no se puede alcanzar la sociedad de clases que dicen querer los anarquistas.

Intentan encubrir su incapacidad política con el antiautoritarismo, pero como decía Engels, ¿acaso hay algo más autoritario que una revolución?

*“¿No han visto nunca una revolución estos señores?”*

*Una revolución es, indudablemente, la cosa más autoritaria que existe; es el acto mediante el cual una parte de la población impone su voluntad a la otra parte por medio de fusiles, bayonetas y*

---

18. *El Estado y la revolución. Lenin.*

*cañones, medios autoritarios si los hay; y el partido victorioso, si no quiere haber luchado en vano, tiene que mantener este dominio por el terror que sus armas inspiran a los reaccionarios. ¿La Comuna de París habría durado acaso un solo día, de no haber empleado esta autoridad del pueblo armado frente a los burgueses? ¿No podemos, por el contrario, reprocharle el no haberse servido lo bastante de ella? Así, pues, una de dos: o los antiautoritarios no saben lo que dicen, y en este caso no hacen más que sembrar la confusión; o lo saben, y en este caso traicionan el movimiento del proletariado. En uno y otro caso sirven a la reacción”<sup>19</sup>*

Los anarquistas son los primeros en usar y abusar de esa autoridad que tanto critican, si no solo hay que mirar sus labores reaccionarias en la aberración anti-obrera que fue el llamado Consejo de Aragón o sus labores de zapa en Barcelona en la Telefónica; en ambas ocasiones los comunistas pudieron sofocar estos engendros anti-obreros que se montaron los anarquistas, ambos sucesos favorecieron la victoria del bando fascista en la guerra civil española ya que debilitaban a las fuerzas populares en la retaguardia mientras se combatía al fascismo en el frente. Que les pregunten a los campesinos de Aragón o a los obreros de Barcelona si actuaban o no mediante la violencia, la coacción y la autoridad de la que investían, desde luego en este caso no al servicio de la clase obrera precisamente. Antiautoritarismo de palabra, pero en la realidad estos idealistas son los más autoritarios, en el sentido más peyorativo posible de la palabra.

---

19. *De la autoridad. F. Engels.*

Los comunistas como ya hemos dicho apostamos por la destrucción del estado burgués y la constitución de un nuevo poder, de un poder obrero, del estado socialista, la dictadura del proletariado, que será de transición hacia la fase superior del socialismo, el comunismo. Con el desarrollo del socialismo y de la revolución internacional ciertas funciones del estado dejarán de tener sentido, se irán eliminando, el estado se irá diluyendo, el estado se extinguirá progresivamente hasta su definitiva desaparición.

*“Cuando el Estado se convierta finalmente en representante efectivo de toda la sociedad será por sí mismo superfluo. Cuando ya no exista ninguna clase social a la que haya que mantener sometida; cuando desaparezcan, junto con la dominación de clase, junto con la lucha por la existencia individual, engendrada por la actual anarquía de la producción, los choques y los excesos resultantes de esto, no habrá ya nada que reprimir ni hará falta, por tanto, esa fuerza especial de represión que es el Estado. El primer acto en que el Estado se manifiesta efectivamente como representante de toda la sociedad: la toma de posesión de los medios de producción en nombre de la sociedad, es a la par su último acto independiente como Estado. La intervención de la autoridad del Estado en las relaciones sociales se hará superflua en un campo tras otro de la vida social y cesará por sí misma. El gobierno sobre las personas es sustituido por la administración de las cosas y por la dirección de los procesos de producción. El Estado no es «abolido»; se extingue.”<sup>20</sup>*

---

20. *Del socialismo utópico al socialismo científico.*  
Engels.

F.

# EL CONFLICTO CON LOS OPORTUNISTAS DE DERECHAS SOBRE EL ESTADO

Hemos podido ver cómo los anarquistas nos acusan de querer perpetuar el estado, de prácticamente convertirnos en los defensores del mismo, nos acusan de ser parte del problema; nada más alejado de la realidad, ya Engels fue muy claro con respecto a la cuestión, dejando patente que el estado es un medio para conseguir el fin, es el medio para poder acabar con el propio estado y con las clases sociales. Habla de cómo somos los verdaderos defensores de la construcción de la nueva sociedad, cómo realmente estamos luchando para que en un futuro la desaparición del estado no sea una quimera idealista sino una realidad incontestable.

*“Los anarquistas nos han echado en cara más de la cuenta lo del ‘Estado popular’, a pesar de que ya la obra de Marx contra Proudhon y luego El Manifiesto Comunista dicen expresamente que, con la implantación del régimen socialista, el Estado se disolverá por sí mismo (sich auflöst) y desaparecerá.*

*Siendo el Estado una institución meramente transitoria que se utiliza en la lucha, en la revolu-*



*ción, para someter por la violencia a los adversarios, es un absurdo hablar de un Estado libre del pueblo: mientras el proletariado necesite todavía el Estado, no lo necesitará en interés de la libertad, sino para someter a sus adversarios, y tan pronto como pueda hablarse de libertad, el Estado como tal dejará de existir.”<sup>1</sup>*

Sin embargo, sí hay ciertos elementos oportunistas que, si defienden posiciones reaccionarias con respecto a la cuestión del estado, ellos sí actúan como dicen los anarquistas, obviamente no son marxistas-leninistas, son oportunistas, revisionistas que envilecen el marxismo quitándole todo lo que tiene de revolucionario y dejando solo una imagen falsa de revolucionarios.

En “El Estado y la Revolución” de Lenin se enumeran una serie de ejemplos sobre conflictos con los oportunistas para introducir la cuestión antes de centrarse de lleno en un capítulo destinado exclusivamente a este tema.

Detalla la posición de Marx y Engels contra los oportunistas alemanes mediante el estudio de la obra “Crítica al programa de Gotha” en la cual desmontan el programa que sirvió de guía a la socialdemocracia de la II Internacional y que los llevaría a su definitiva bancarrota. Nos centraremos en analizar la cuestión referente al estado y a la república democrática.

Criticaron el reconocimiento por miedo a que se renovaran las leyes antisocialistas de los socialdemócratas alemanes al orden legal vigente en aquel entonces en Alemania, enuncian-

---

1. Carta a Auguste Bebel. Engels.

do que se podían conseguir todas sus reivindicaciones de forma pacífica, a pesar de vivir en un régimen autoritario. Esto lo hacían por oportunismo, porque es lo que les convenía a ellos para estar más cómodos, no porque fuera lo acertado para el desarrollo de la lucha de clases; cayeron en el oportunismo más recalcitrante.

Es muy conocida la afirmación de Marx de que en Inglaterra y Norteamérica se podría llegar al socialismo quizás por la vía pacífica, pero afirmaban que era por condiciones concretas y que bajo ningún concepto eran una cosa general. Con el desarrollo del capitalismo, su paso al imperialismo como nueva fase del mismo esta posibilidad se vio anulada, en el imperialismo, en la fase actual solo se puede tomar el poder asaltándolo, la burguesía con la burocratización y militarización del estado solo puede ser expulsada del poder por la fuerza.

Criticaban la posición de los socialdemócratas alemanes condenando su defensa del absolutismo por intereses oportunistas y defienden la necesidad de una revolución democrática, la instauración de una república democrática que facilitará las condiciones para que el proletariado pueda tomar el poder, implantar su dictadura, la del proletariado.

Sobre la posición de Engels sobre las formas del estado se ha dicho mucho también, aquí es más que claro al respecto, Lenin afirma:

*“Engels no solo no revela indiferencia ante la cuestión de las formas de Estado; al contrario, se esfuerza por analizar con escrupulosidad ex-*

*traordinaria precisamente las formas de transición para determinar, en cada caso, con arreglo a las particularidades históricas concretas, qué clase de tránsito —de qué y hacia qué— presupone la forma dada”.*<sup>2</sup>

Análisis concreto de la situación concreta es una base del marxismo, del materialismo dialéctico, Engels analiza la cuestión teniendo en cuenta las circunstancias materiales de cada caso, cada particularidad histórica concreta.

Lenin cita a Engels definiendo a la perfección lo que es el oportunismo político:

*“...Semejante política solo puede poner en el camino falso al propio partido. Se hace pasar a primer plano las cuestiones políticas generales, abstractas, y de este modo se ocultan las cuestiones concretas más inmediatas, aquellas que se ponen por sí mismas al orden del día apenas se producen los primeros grandes acontecimientos, la primera crisis política. Y lo único que con esto se consigue es que, al llegar el momento decisivo, el partido se sienta de pronto desconcertado, que reinen en él la confusión y el desacuerdo acerca de las cuestiones decisivas, por no haberlas discutido nunca...”*

*Este olvido de las consideraciones grandes y fundamentales en aras de los intereses momentáneos del día, este perseguir éxitos pasajeros y luchar por ellos sin fijarse en las consecuencias ulteriores, este sacrificar el porvenir del movimiento en aras de su presente podrán obedecer a motivos*

---

2. *El estado y la revolución. Lenin.*

*“honrados”, pero es y seguirá siendo oportunismo, y el oportunismo “honrado” es quizá el más peligroso de todos...”<sup>3</sup>*

El oportunismo de los socialdemócratas alemanes es claro, las pequeñas cosas, las cosas del día a día sustituyen la discusión de los problemas generales y la preparación para las batallas por la consecución del objetivo estratégico, este es relegado al olvido. Algunos de estos oportunistas coetáneos a Lenin combatirían a Bernstein en un principio para terminar abrazando las mismas tesis, “el movimiento lo es todo el fin no es nada”. Todos estos oportunistas son arduos antimarxistas y como tal deben ser refutados.

Otra cuestión para analizar contra los oportunistas y su envilecimiento del marxismo es la de la religión y el estado. Los oportunistas intentaron hacer de la cuestión religiosa una cuestión de estado y criticaron a Marx y Engels por afirmar cosas como lo siguiente:

*“Como los miembros de la Comuna eran todos, casi sin excepción, obreros o representantes reconocidos de los obreros, sus acuerdos se distinguían por un carácter marcadamente proletario. Una parte de sus decretos eran reformas que la burguesía republicana no se había atrevido a implantar por vil cobardía y que echaban los cimientos indispensables para la libre acción de la clase obrera, como, por ejemplo, la implantación del principio de que, con respecto al Estado, la religión es un asunto de incumbencia puramente privada; otros iban encaminados a salvaguardar directamente los*

---

3. Lenin. *El estado y la revolución.*

*intereses de la clase obrera y en parte abrían profundas brechas en el viejo orden social... ”.*<sup>4</sup>

Marx y Engels defendieron que la cuestión religiosa se convirtiera en una cuestión privada, pero con respecto al estado, no para el Partido. Que la religión dejara de ser una parte del estado o que viviera de él, que dejara de ser un lobby reaccionario contra los intereses obreros y se convirtiera en una cuestión de fe personal. Pero esto no significa que sea lo mismo para el Partido, este luchará fervientemente por la concepción materialista científica.

*“La lucha contra la religión no es algo que se pueda desarrollar de la noche a la mañana, debe tener un proceso dialéctico: no se puede separar la lucha teórica contra la religión del trabajo práctico por la emancipación de nuestra clase. Hay que derribar aquello sobre lo que se sustenta la religión, y en nuestra sociedad su principal pilar no es otro que: la explotación, el dominio de la burguesía, para poder dar una batalla efectiva contra la religión no hay otro camino que el de la lucha de clases, la educación de las masas, que a través de ganarse a las mismas con el trabajo práctico y de concienciación pueda conseguir la extinción de la religión. Lograr este objetivo es algo antagónico del sentido que tiene la llamada “guerra total a la religión”. La lucha contra la religión debe estar supeditada a la lucha por la revolución, a la lucha por el socialismo.*

*En consonancia con todo lo relatado anteriormente, los comunistas entendemos la religión como*

---

4. Extraído de “El Estado y la revolución” Lenin.

*algo privado, pero privado en lo referente al estado, no para el marxismo ni para el Partido. Esto no quiere decir que queramos perpetuar la religión o que tengamos un posicionamiento cobarde para no asustar a la gente creyente, nada más alejado de la realidad, actuamos así porque somos materialistas dialécticos y porque estamos de verdad por la extinción de la religión. No dejamos nuestra lucha contra ella en un panfleto o en realizar actos anarquistas, queremos atacar las raíces del problema, queremos que las masas adquieran una concepción científica del mundo, queremos relegar a las religiones al museo de historia. Para poder lograr esto necesitamos instruir a las masas de la concepción materialista que explica los orígenes de las religiones y el porqué de su influencia sobre las masas, que puedan comprender el porqué de la existencia de las religiones y a quien han servido históricamente y para qué. Esta lucha ha de ir de la mano de la lucha práctica de la lucha de clases, que dejará a las organizaciones religiosas al desnudo a los ojos de los obreros.”<sup>5</sup>*

Por tanto, la acusación de los oportunistas de que Marx y Engels defendían posiciones ligeras o de condescendencia con la religión son totalmente falsas, para Marx “la religión era el opio del pueblo”. Las actitudes de los oportunistas de persecución absurda lo único que conllevan es a que el sentimiento religioso y sus organizaciones sean más fuertes.

---

5. *La cuestión religiosa para el Partido Comunista.*  
Juan Mesana.

Veamos lo que dijo textualmente el propio Marx:

*“El fundamento de la crítica religiosa es: el hombre hace la religión, y no ya, la religión hace al hombre. Y verdaderamente la religión es la conciencia y el sentimiento que de sí posee el hombre, el cual aún no alcanzó el dominio de sí mismo o lo ha perdido ahora. Pero el hombre no es algo abstracto, un ser alejado del mundo. Quien dice: “el hombre”, dice el mundo del hombre: Estado, Sociedad. Este Estado, esta Sociedad produce la religión, una conciencia subvertida del mundo, porque ella es un mundo subvertido. La religión es la interpretación general de este mundo, su resumen enciclopédico, su lógica en forma popular, su “point d’honneur” espiritualista, su exaltación, su sanción moral, su solemne complemento, su consuelo y justificación universal. Es la realización fantástica del ser humano, porque el ser humano no tiene una verdadera realidad. La guerra contra la religión es, entonces, directamente, la lucha contra aquel mundo, cuyo aroma moral es la religión.*

*La miseria religiosa es, al mismo tiempo, la expresión de la miseria real y la protesta contra ella. La religión es el sollozo de la criatura oprimida, es el significado real del mundo sin corazón, así como es el espíritu de una época privada de espíritu. Es el opio del pueblo.*

*La eliminación de la religión como ilusoria felicidad del pueblo, es la condición para su felicidad real. El estímulo para disipar las ilusiones de la propia condición es el impulso que ha de elimi-*

*nar un estado que tiene necesidad de las ilusiones. La crítica de la religión, por lo tanto, significa en germen, la crítica del valle de lágrimas del cual la religión es el reflejo sagrado.”<sup>6</sup>*

Los oportunistas son también aparentemente los adalides de la defensa del estado y de la democracia, defienden fervientemente la necesidad de un estado fuerte que garantice la democracia, no se dan cuenta de que la extinción del estado conllevará también la extinción de la democracia, pues esta como decía Marx:

*“La democracia no es idéntica a la subordinación de la minoría a la mayoría. Democracia es el Estado que reconoce la subordinación de la minoría a la mayoría, es decir, una organización llamada a ejercer la violencia sistemática de una clase contra otra, de una parte de la población contra otra.”<sup>7</sup>*

Por lo tanto, no podemos convertirnos en los defensores absolutos de la democracia pues esta no es más que el estado en una de sus formas, nuestro fin es la sociedad de clases, la extinción del estado y por lo tanto la desaparición de la democracia también.

De esta cuestión profundizaremos más cuando hablemos del conflicto del marxismo con Kautsky y Plejanov.

También es importante analizar el conflicto sobre la cuestión nacional y el estado, aunque en este libro hay un capítulo

6. *Crítica de la filosofía del derecho de Hegel*, Karl Marx (1844)

7. *Lenin. El estado y la revolución.*



entero al respecto es importante hacer un pequeño análisis de la confrontación con los oportunistas.

*“Pero Engels no incurre en el error que cometen, por ejemplo, algunos marxistas en lo tocante al derecho de las naciones a la autodeterminación, creyendo que bajo el capitalismo este derecho es imposible y bajo el socialismo, superfluo. Semejante argumentación, que quiere pasar por ingeniosa, pero falsa en realidad, podría repetirse a propósito de cualquier institución democrática y a propósito también de los sueldos modestos de los funcionarios, pues una democracia llevada hasta sus últimas consecuencias es imposible bajo el capitalismo, y bajo el socialismo toda democracia se extingue.”<sup>8</sup>*

No vamos a explayarnos excesivamente aquí, pero el problema nacional puede resolverse perfectamente en el propio capitalismo, afirmar lo contrario es ser un fariseo que solo quiere ocultar el problema nacional para la consecución de sus intereses antipopulares. Los países tienden a fragmentarse en el capitalismo, mientras que en el socialismo tienden a unirse, querer relegar per se la resolución del problema nacional al socialismo es negar el derecho de los pueblos a la autodeterminación.

Analizaremos ahora el conflicto de Lenin y Kautsky, de cómo el primero desenmascara el oportunismo del segundo con respecto al estado, de cómo pese a haber confrontado (mitigadamente) con Bernstein en un principio abrazó de lleno el oportunismo convirtiéndose en el modelo a seguir para

---

8. Lenin. *“El estado la revolución.”*

los reformistas de la II Internacional que acabaría en franca bancarrota.

En referencia a la toma de poder y del falseamiento del marxismo se afirma:

*“La solución del problema de la dictadura proletaria —escribía Kautsky “contra” Bernstein— es cosa que podemos dejar con plena tranquilidad al porvenir” (pág. 172 de la edición alemana).*

*Esto no es una polémica contra Bernstein, sino, en el fondo, una concesión a este, una entrega de posiciones al oportunismo, pues, de momento, nada hay que tanto interese a los oportunistas como el “dejar con plena tranquilidad al porvenir” todas las cuestiones cardinales sobre las tareas de la revolución proletaria.”<sup>9</sup>*

Otra vez podemos ver cómo el oportunismo, en esta ocasión Kautsky, se centra en la crítica y discusión de los problemas más cercanos, del día a día, dejando todos los asuntos cardinales para una correcta organización y planificación en un “ya lo veremos con tranquilidad”, en un posponer para ir a la zaga del día a día en vez de planificar y debatir las cuestiones importantes para la consecución de los objetivos tácticos y estratégicos para la realización de la revolución proletaria.

Kautsky ignora las enseñanzas de la Comuna en 1871, se llena la boca de revolución, pero encerrado en su despacho se niega a aprender de una experiencia real de organiza-

---

*9. El estado y la revolución. Lenin.*

ción obrera como fue la comuna. Evade adrede el cambio de democracia burguesa a democracia proletaria, ¿cómo iba a llegar a los obreros si no es capaz de comprender y explicar esta sustitución, el cambio en el estado? ¿Cómo explicar la diferencia entre una revolución no proletaria anterior y una proletaria sin tratar esta cuestión de frente?

Kautsky afirmaba lo siguiente:

*“En una sociedad socialista —escribe Kautsky— pueden coexistir... las más diversas formas de empresas: la burocrática (¿¿??), La tradeunionista, la cooperativa, la individual...”*

*“Hay, por ejemplo, empresas que no pueden desenvolverse sin una organización burocrática (¿¿??) Como ocurre con los ferrocarriles. Aquí la organización democrática puede revestir la forma siguiente: los obreros eligen delegados, que constituyen una especie de parlamento llamado a establecer el régimen de trabajo y a fiscalizar la administración del aparato burocrático. Otras empresas pueden entregarse a la administración de los sindicatos obreros; otras, en fin, pueden ser organizadas sobre el principio del cooperativismo” (págs. 148 y 115 de la traducción rusa editada en Ginebra en 1903).<sup>10</sup>*

Hay que entender en primer lugar que Kautsky se equivoca en la cuestión del “parlamento”, este parlamento no será ni tendrá nada que ver con un parlamento burgués. Obviamente dentro de este parlamento se ha de “establecer el régimen de

---

10. Lenin. *El Estado y la Revolución*.

trabajo y fiscalizar la administración del aparato, pero este aparato no será un aparato burocrático”. Los obreros cuando toman el poder destruyen el viejo estado, el viejo aparato y construyen en su lugar un nuevo poder, un nuevo aparato, el estado socialista. Los obreros que ocupen puestos en la nueva administración no se convertirán en lo mismo que sus predecesores, serán elegidos, se les podrá remover en cualquier momento, tendrán el mismo sueldo que un obrero y se rotarán las personas que ocupan esos puestos para evitar que se desvíen, se acomoden y se conviertan en sus predecesores. Así pues, ¿dónde está ese burocratismo del que habla Kautsky? Tiene una visión burguesa de la sociedad y de cómo será esta en el socialismo.

Kautsky se pasa del marxismo al oportunismo cuando se olvida de la destrucción del estado burgués para conciliar con los reformistas oportunistas, pasando a hablar de conquista y consecuciones de mayorías que posibilitarán el paso al socialismo. Poco le diferencia de su antiguo adversario Bernstein.

Para muestra de ello:

*“...La tarea de la huelga de masas —prosigue Kautsky—no puede ser nunca la de destruir el poder estatal, sino simplemente la de obligar a un gobierno a ceder en un determinado punto o la de sustituir un gobierno hostil al proletariado por otro dispuesto a hacerle concesiones (entgegenkommen)...*

*Pero jamás ni en modo alguno puede esto (es decir, la victoria del proletariado sobre un gobierno hostil) conducir a la destrucción del poder del*

*Estado, sino pura y simplemente a un cierto desplazamiento (Verschiebung) en la relación de fuerzas dentro del poder del Estado... Y la meta de nuestra lucha política sigue siendo la que ha sido hasta aquí. Conquistar el poder del Estado ganando la mayoría en el parlamento y hacer del parlamento el dueño del gobierno” (págs. 726, 727, 732).<sup>11</sup>*

No se puede enfangar nadie en el oportunismo más que Kautsky, no hay estado obrero sin la destrucción del aparato burgués, no es el cambio de una forma de gobierno, es un cambio de tipo de estado, del estado burgués al estado proletario, y solo se puede realizar destruyendo por la fuerza el primero e implantando el segundo. Todo lo demás no son más que subterfugios antimarxistas para evitar tratar las cuestiones principales que atañen a la revolución proletaria; es caer en el oportunismo, es defender los intereses de clase de la burguesía.

---

11. Lenin. *El Estado y la Revolución*.

# EL PODER DE NUEVO TIPO. LA DICTADURA DEL PROLETARIADO

Con la revolución socialista se termina con la dominación política de la burguesía y se establece un nuevo poder; se establece un nuevo tipo de estado, el estado socialista; se inicia la dominación de la clase obrera como clase en el poder contra los antiguos explotadores. Se instaura la dictadura del proletariado, el estado ya no servirá para reforzar la explotación, sino que en manos del proletariado servirá para destruirla.

No se puede acabar con el capitalismo sin instaurar la dictadura del proletariado, instrumento vital para la clase obrera para aplastar las resistencias de la burguesía, consolidar el socialismo y desarrollar la revolución socialista coherentemente hasta el final, hasta la sociedad sin clases, hasta el comunismo.

La democracia capitalista, hasta en su variante más democrática no expresa más que los intereses de unos pocos explotadores, es la opresión de unos pocos explotadores a toda la clase obrera y a los campesinos, la opresión de unos pocos a todas las masas populares, incluso en su mejor envoltura no

deja de ser una dictadura para mantener los intereses económicos de unos pocos; es la dictadura del capital, pues todo estado no deja de ser la opresión de una clase sobre otra, todo estado es una dictadura, la diferencia se encuentra en a quién sirve el estado y para qué.

Dentro de la sociedad dividida en clases la dictadura del proletariado representa el tipo más alto de democracia, pues amplía la representación del estado, asegurando la democracia para la inmensa mayoría de la población, para la clase obrera. La democracia socialista servirá para reprimir a los antiguos explotadores, ensanchará los derechos políticos de la clase obrera y una vez liquidados los restos de las clases explotadoras se ampliarán a toda la población. El fin del estado socialista no es perpetuar una opresión, es acabar con ella acabando con las clases sociales. Como ya hemos dicho anteriormente con el desarrollo del estado, con su extinción, también se extinguirá la democracia.

La dominación del proletariado no se da de forma evolutiva, como desarrollo gradual del estado viejo, del capitalismo, sino que se da gracias a la ruptura con lo viejo, a la destrucción del estado burgués y la creación de un nuevo estado, el estado socialista.

La misión de la dictadura del proletariado no se reduce solo a la violencia, tiene tres aspectos interdependientes inherentes a ella que determinan su misión histórica y su carácter:

Utilización de la dictadura del proletariado, del nuevo poder, para liquidar a los explotadores, defender el esta-

do socialista y extender la interrelación con los obreros de otros países para facilitar el avance de la revolución en todo el mundo.

Uso del nuevo poder para acabar con la influencia de la burguesía en las masas, consolidación de la alianza revolucionaria entre obreros y campesinos para hacer a las masas más partícipes en la construcción del socialismo asegurando la hegemonía obrera entre estas.

Por último, uso de la dictadura del proletariado para organizar el socialismo, para facilitar su desarrollo hacia la supresión de las clases, para llegar al comunismo.

*“La diferencia radical que media entre el Estado proletario, como Estado de nuevo tipo, y todos los tipos de Estado que lo han precedido, así como entre el derecho socialista y todos los tipos de derecho anteriores, se refleja también en el destino histórico de uno y de otro. Todos los Estados precedentes, que al nacer hicieron posible el desarrollo progresivo de la sociedad, acabaron convirtiéndose con el tiempo en un obstáculo para este desarrollo; acabaron fortaleciendo la dominación de las clases explotadoras, las cuales degeneraron, con el tiempo, en clases caducas. Estos estados tenían que sucumbir violentamente, por obra de una explosión revolucionaria. Por el contrario, el Estado y el derecho socialistas no se convierten en un obstáculo interpuesto ante el desarrollo social, ni se hayan expuestos a verse destruidos por la violencia. Son, lejos de ello, la más grandiosa fuerza progresiva, que hace posible el desarrollo de la sociedad y*



*garantiza el triunfo pleno del comunismo. Una vez que hayan cumplido su misión histórica, cuando la división en clases de la sociedad y la lucha de clases se incorporen al pasado, cuando pueda darse por liquidado el capitalismo y el comunismo se haya afianzado en todos los países, el Estado y el derecho socialistas irán extinguiéndose gradualmente.”<sup>1</sup>*

El derecho siempre es conservador, pues defiende lo vigente, en la construcción y desarrollo del socialismo hay que tener cuidado con las tendencias que tienden a conservar en vez de a transformar; el objetivo del estado socialista es llegar a la sociedad sin clases, no reglar y mantener el estado socialista, tanto el derecho como el estado socialista deben velar por el desarrollo, por la transformación de la sociedad que lleve la extinción tanto del derecho como del propio estado socialista.

La dictadura del proletariado se desarrolla bajo la dirección del Partido Comunista, especialmente en la primera fase. Este asegura la dirección en la sociedad y el estado por medio de frentes de masas que forman el sistema de la dictadura del proletariado, destacando ante todo los soviets, los sindicatos, la Juventud Comunista, las cooperativas y organizaciones de mujeres, a través de las cuales incorporan a las masas trabajadoras a la construcción y desarrollo del socialismo. El Partido es la fuerza que orienta a través de su trabajo en estos frentes, los usa de correa de transmisión hacia las masas permitiendo que estas se vinculen, sostengan y fortalezcan la dictadura del proletariado. El Partido Comunista es quien une, dirige y

---

*1. El materialismo histórico. El Estado y el derecho. Konstantinov. 1ª Ed.*

orienta las actividades de todos estos frentes de masas, sin el Partido Comunista no podría existir la dictadura del proletariado.

Ahora bien, y con respecto a la lucha por la reforma democrática emprendida por Stalin queremos defender la posición del camarada Stalin, él no negaba el papel del Partido, pero apostaba por que el Partido se dedicase a formar cuadros y a realizar agitaciones comunistas, es decir, a formar cuadros comunistas. Esto era debido a las condiciones concretas que se vivían en ese momento, con un Partido en proceso de burocratización, lleno de arribistas que querían controlarlo todo, estos estaban convirtiendo al Partido en el epicentro, restando toda su función a los frentes de masas, convirtiendo a estos en algo que no contribuía al reforzamiento de la dictadura del proletariado. El Partido por el que apostaba Stalin seguiría teniendo un papel dirigente, pero a través de sus cuadros que trabajaban en los frentes, el Partido debía dedicarse a formar comunistas para que se dieran las circunstancias para el desarrollo del socialismo hacia la sociedad sin clases. Los revisionistas defendían la importancia de que el Partido lo decidiera todo directamente porque lo estaban copando, estaban convirtiendo al Partido en algo inservible.



# BIBLIOGRAFÍA

- *Comunicado escisión del PCPE*
- *“Acerca de las medidas de lucha contra el fascismo y los sindicatos amarillos”*. **Dimitrov**
- *“El fascismo y la clase obrera”*. **Dimitrov**
- *“La ofensiva del fascismo y las tareas de la internacional en la lucha por la unidad de la clase obrera contra el fascismo”*. **Dimitrov**
- *“Por la unidad sindical de la clase obrera contra el fascismo séptimo congreso mundial de la internacional comunista” 13 de agosto de 1935*. **Dimitrov**
- *Documentos del VI Congreso de la III Internacional – 1929 PROGRAMA DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA*.
- *“Manual de introducción al marxismo-leninismo”*. **Juan Mesana**
- *“Sobre la cuestión de las elecciones burguesas (De Acero III)”*. **Juan Mesana**
- *“El estado y la revolución”*. **Lenin**.
- *Manual de Materialismo histórico academia de la URSS. Capítulo 6. Edición anterior al XX Congreso*.





